

MSH Medical School Hamburg
University of Applied Sciences and Medical University

Fakultät Humanwissenschaften

Masterstudiengang Psychologie mit Schwerpunkt Rechtspsychologie

Masterarbeit

*Ich sehe was, was du nicht siehst?! –
Entwicklung einer Auswertungssystematik zur H-MIM für
Kindergartenkinder in der Dimension Emotionalität im
Rahmen familienrechtspsychologischer Begutachtung*

vorgelegt von: Christina Constanze Wagner
Matrikelnummer 213601033

vorgelegt am: 04.08.2022

Semester: 4. Semester

Modulbezeichnung: M17 Masterarbeit mit Kolloquium

Erstgutachterin: Prof. Dr. Silvia Gubi-Kelm

Zweitgutachterin: Dr. Denise Weßel-Therhorn

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-------|--|----|
| 1 | Einleitung..... | 4 |
| 2 | Theoretischer Hintergrund..... | 6 |
| 2.1 | Psychologische Begutachtung in familienrechtlichen Verfahren..... | 6 |
| 2.2 | Zentrale Konstrukte der familienrechtspsychologischen Begutachtung..... | 8 |
| 2.3 | Methodik in der familienrechtspsychologischen Begutachtung..... | 11 |
| 2.4 | Methodik der Verhaltens- und Interaktionsbeobachtung..... | 14 |
| 2.5 | Die H-MIM..... | 18 |
| 2.6 | Theoretischer Hintergrund der H-MIM..... | 19 |
| 2.7 | Kritik an der H-MIM..... | 24 |
| 3 | Forschungsfragen..... | 27 |
| 4 | Methode..... | 27 |
| 4.1 | Studiendesign..... | 27 |
| 4.2 | Beobachtungsbogenkonstruktion..... | 28 |
| 4.3 | Erarbeitung der Unterkategorien..... | 31 |
| 4.4 | Abbildung der Unterkategorien durch die H-MIM-Aufgaben..... | 36 |
| 4.5 | Bestätigung und Ergänzung der Unterkategorien..... | 39 |
| 4.5.1 | Unterkategorie Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit..... | 42 |
| 4.5.2 | Unterkategorie Reaktion/Reaktivität..... | 52 |
| 4.5.3 | Unterkategorie Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt..... | 59 |
| 4.5.4 | Unterkategorie Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation..... | 65 |
| 4.5.5 | Unterkategorie Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit..... | 70 |
| 4.6 | Zwischenfazit..... | 74 |
| 4.7 | Skalierung der Items des Codierungssystems..... | 75 |
| 5 | Das Codierungssystem..... | 77 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 5.1 | Codierungssystem zu Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit..... | 77 |
| 5.2 | Codierungssystem zu Reaktion/Reaktivität..... | 81 |
| 5.3 | Codierungssystem zu Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt | 87 |
| 5.4 | Codierungssystem zu Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation..... | 93 |
| 5.5 | Codierungssystem zu Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit..... | 97 |
| 6 | Diskussion..... | 100 |
| 6.1 | Beantwortung der Forschungsfragen..... | 100 |
| 6.2 | Diskussion der Einzelergebnisse | 100 |
| 6.3 | Limitationen..... | 111 |
| 6.4 | Fazit | 112 |
| 7 | Literaturverzeichnis | 114 |
| 8 | Anhang..... | 122 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1 Zuordnung von Bereichen und Verhalten bei der Auswertung in der Dimension Emotionalität (nach Franke & Schulte-Hötzel, 2019, S. 159)..... | 24 |
| Tabelle 2 Zuordnung der Auswertungshinweise der H-MIM für Bezugsperson..... | 33 |
| Tabelle 3 Zuordnung der Auswertungshinweise der H-MIM für Kind | 34 |
| Tabelle 4 Zuordnung der Auswertungshinweise der H-MIM für Bezugsperson-Kind- Interaktion..... | 35 |
| Tabelle 5 Abbildung der Unterkategorien durch die H-MIM-Aufgaben..... | 38 |
| Tabelle 6 Verfahrensübersicht in Steckbriefen (nach Jacob, 2022, S. 31-49) | 41 |
| Tabelle 7 Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson..... | 48 |
| Tabelle 8 Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Kind | 50 |
| Tabelle 9 Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | 51 |
| Tabelle 10 Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson..... | 56 |
| Tabelle 11 Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Kind | 57 |
| Tabelle 12 Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | 58 |
| Tabelle 13 Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson..... | 62 |
| Tabelle 14 Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Kind | 63 |
| Tabelle 15 Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson-Kind- Interaktion..... | 64 |
| Tabelle 16 Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Bezugsperson..... | 68 |

| | |
|---|----|
| Tabelle 17 Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Kind | 69 |
| Tabelle 18 Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | 69 |
| Tabelle 19 Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Bezugsperson | 72 |
| Tabelle 20 Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Kind..... | 73 |
| Tabelle 21 Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Bezugsperson-Kind- Interaktion..... | 74 |
| Tabelle 22 Bestätigung der H-MIM-Unterkategorien durch andere Verfahren/Konzepte | 75 |
| Tabelle 23 Codierungssystem: Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson | 77 |
| Tabelle 24 Codierungssystem: Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Kind..... | 79 |
| Tabelle 25 Codierungssystem: Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | 80 |
| Tabelle 26 Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson..... | 81 |
| Tabelle 27 Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Kind | 83 |
| Tabelle 28 Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson-Kind- Interaktion..... | 85 |
| Tabelle 29 Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson..... | 87 |
| Tabelle 30 Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Kind | 89 |
| Tabelle 31 Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | 91 |
| Tabelle 32 Codierungssystem: Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Bezugsperson..... | 93 |

Tabelle 33 Codierungssystem: Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation.

Perspektive: Kind 95

Tabelle 34 Codierungssystem: Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation.

Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion..... 96

Tabelle 35 Codierungssystem: Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive:

Bezugsperson..... 97

Tabelle 36 Codierungssystem: Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Kind 98

Tabelle 37 Codierungssystem: Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive:

Bezugsperson-Kind-Interaktion 99

Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abbildung 1. Entwicklungsmodell der H-MIM mit den Bereichen Emotionalität, Führung, Stressbewältigung (nach Franke & Schulte-Hötzel, 2019, S. 17). | 22 |
|---|----|

Aus Gründen der Lesbarkeit und sprachlichen Vereinfachung wird in der vorliegenden Masterarbeit vielfach das generische Maskulinum verwendet. Sofern nicht anders spezifiziert, sind jedoch ausdrücklich alle Geschlechter gemeint.

Zusammenfassung

In sorge- und umgangsrechtlichen Fragestellungen oder angesichts drohender Kindeswohlgefährdung ziehen Familiengerichte häufig psychologische Sachverständige zur Entscheidungsfindung hinzu. Zur Datenerhebung für die Erstellung des vom Gericht beauftragten familienrechtspsychologischen Gutachtens wird ein multimodales Vorgehen empfohlen, das unter anderem Interaktionsbeobachtungen zwischen Bezugsperson und Kind beinhaltet. Eine der am häufigsten verwendeten Verfahren zu Interaktionsbeobachtung ist die Heidelberger Marschak-Interaktionsmethode (H-MIM). Trotz ihres regelmäßigen Einsatzes im Rahmen von Begutachtungen mangelt es der H-MIM an Angaben zu Gütekriterien oder einem einheitlichen Auswertungsschema. Die vorliegende Arbeit überprüft die Eignung der H-MIM zur Erstellung eines Codierungssystems anhand objektiver Verhaltensmarker sowie deren Bestätigung in Zusammenschau mit anderen dyadischen Interaktionsbeobachtungsverfahren und psychologischen Konzepten. Auf Basis der Auswertungshinweise für den H-MIM-Bereich Emotionalität für die Altersgruppe der Kindergartenkinder ließen sich fünf Unterkategorien erschließen: (1) Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit, (2) Reaktion/Reaktivität, (3) Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt, (4) Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation, (5) Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Durch eine synoptische Analyse der H-MIM-Auswertungshinweise und der daraus gebildeten Unterkategorien mit anderen Verfahren und Konzepten konnten Verhaltensmerkmale zur Emotionalität in interaktionellen Beziehungen gestützt, erweitert und in 35 Items überführt werden. Auf dieser Grundlage wurde im Rahmen dieser Arbeit ein Codierungssystem für den H-MIM-Bereich Emotionalität für Kindergartenkinder erstellt. Implikationen für die familienrechtspsychologische Praxis werden diskutiert.

Abstract

Family courts often consult with experts in psychology in questions of custody, right of access, or child endangerment to make judgements. To consult in these questions, experts should collect data using a multimodal method, which uses, among other information, observations of the interactions between caretakers and their children. One of the most commonly used method to observe these interactions is the Heidelberger Marschak-Interaktionsmethode (H-MIM). Despite its frequent use in the context of assessments, the H-MIM lacks data on quality criteria and a uniform method of evaluation. The present study examines the suitability of the H-MIM for creating a coding system using objective behavioral markers as well as their confirmation in synopsis with other dyadic methods of observing interactions and psychological concepts. On the basis of the evaluation instructions for the H-MIM category Emotionality for the age group of kindergarten children, five subcategories were developed: (1) Relationship management/Initiative – Affect regulation/Sensitivity, (2) Reaction / Reactivity, (3) Facial expressions, Gestures, Movement, Physical Contact, (4) Communication, Speech, Sound of the Voice/Intonation, (5) Consistency, Mirroring, Familiarity. By using a synoptical analysis of the evaluation instructions of the H-MIM and the developed subcategories with other methods and concepts, behavioral characteristics related to emotionality in interactional relationships could be supported, expanded and converted into 35 Items. On this basis, a coding system for the H-MIM category Emotionality for kindergarten children was created. Implications for the practice of psychologists regarding family law are discussed.

1 Einleitung

Ehe und Familie stehen in Deutschland unter besonderem Schutz des Staates (vgl. Art. 6 Abs. 2 GG). Daher spricht das Grundgesetz einerseits den Eltern das Recht und die Pflicht zu, für Erziehung und Schutz ihrer Kinder autonom zu sorgen, während andererseits der Staat eine schützende Wächterfunktion im Sinne des Kindes einnimmt (Nahrwold, 2011).

Kommt es zum Konflikt zwischen den Eltern oder liegt eine Gefährdung des Kindeswohls vor, setzt das Familiengericht die staatliche Wächterfunktion um, indem es zum Eingreifen in die elterliche Sorge und Erziehung im Interesse des Kindes designiert und legitimiert ist (vgl. Hong, 2016; Nahrwold, 2011). Entscheidungen, die im Rahmen familienrechtlicher Prozesse gefällt werden, gehen dabei mit weitreichenden Konsequenzen für die Kinder und das gesamte familiäre Gefüge einher (Volbert et al., 2019).

Aufgrund der Tragweite der zu treffenden Entscheidungen ziehen Gerichte oftmals familienrechtspsychologische Sachverständigengutachten hinzu, die das Gericht – etwa in Fragen des Lebensmittelpunktes des Kindes nach Trennung der Eltern, des kindlichen Umgangs mit den Eltern oder möglicher Kindeswohlgefährdungen im elterlichen Haushalt – fachlich beraten und einen relevanten Beitrag zur Entscheidungsfindung leisten können (vgl. Kannegießer & Rotax, 2016; Salewski & Stürmer, 2015; Volbert et al., 2019).

Entsprechend gerichtlich beauftragte Sachverständige sind im Zuge ihrer Begutachtungstätigkeit sowohl hinsichtlich der Beziehungsgestaltung zu Verfahrensbeteiligten als auch in ihrem methodisch-diagnostischen Vorgehen zur Objektivität verpflichtet (Jopt & Rexilius, 2002). Für die Datenerhebung in Familienrechtsbegutachtungen wird als Mindestanforderung ein multimodales Vorgehen empfohlen, welches u.a. Explorationsgespräche, Gespräche mit Dritten, Tests und Interaktionsbeobachtungen umfasst (Heyken & Kilian, 2019; Kannegießer & Rotax, 2016). Unter *Interaktionsbeobachtung* versteht Jacob (2022) eine spezielle Form der Verhaltensbeobachtung zwischen Eltern und Kind, die –

über eine reine Beobachtung von Verhalten hinaus – Rückschlüsse auf Beziehungsmerkmale, die grundlegende dyadische Beziehung und Fähigkeiten zur Gestaltung der Interaktion zulässt.

Aus der Vielzahl möglicher Verfahren zur Interaktionsbeobachtung (vgl. Jacob, 2022) findet v.a. die *Heidelberger Marschak-Interaktionsmethode* (kurz: *H-MIM*) – neben ihrem Einsatz im therapeutischen und pädagogischen Bereich – im Kontext familienrechtlicher Begutachtung Verwendung (Jacob, 2022; Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Ein Vorteil der H-MIM-Anwendung besteht darin, dass das Verfahren individuell für die entsprechenden Eltern-Kind-Dyaden, die jeweilige Fragestellung und verschiedene kindliche Altersbereiche angepasst werden kann (Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Zum Nachteil gereicht jedoch, dass das H-MIM-Manual (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) keine Belege für Objektivität, Reliabilität und Validität aufweist (Hommers, 2019).

Folglich bringt die Verwendung der H-MIM innerhalb eines familienrechtspsychologischen Gutachtens den Sachverständigen bis dato in die Verlegenheit, psychometrischen Qualitätsanforderungen nicht zu genügen und infolgedessen etwaige methodenkritische Einwände nicht erwidern zu können (vgl. Hommers, 2019; Salewski & Stürmer, 2015).

Vor diesem Hintergrund erscheint es ratsam, die H-MIM auf ihre Eignung zur Entwicklung eines objektiven und demnach möglichst interpretationsfreien Codierungssystems anhand konkret definierter Verhaltensmarker zu überprüfen. Besonderer Nutzen einer solchen Eruiierung könnte zum einen für den Bereich der Emotionalität bestehen, deren Manifestation innerhalb transparenter, klar umrissener Kriterien wissenschaftlicher Fundierung bedarf (vgl. Holodynski, 2006) und zum anderen vor allem in der Altersklasse der Kindergartenkinder dienlich sein, die erfahrungsgemäß den größten Anteil der H-MIM Probanden bildet (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019).

2 Theoretischer Hintergrund

2.1 Psychologische Begutachtung in familienrechtlichen Verfahren

Im Zuge beträchtlicher gesellschaftlicher Wandlungsprozesse, die zu einer größeren Individualität privater Lebensgestaltung führen und von klassischen Familienbildern und traditionellen Konzepten der Elternschaft abweichen können, sind Familiengerichte heutzutage mit zunehmend komplexeren und individuelleren Familienstrukturen konfrontiert (Salzgeber, 2020). Deshalb wird ein subjektorientiertes Vorgehen, inklusive eines adäquaten Erschließens der jeweiligen familiären Verhältnisse, notwendig (Balloff, 2014). Viele Verfahren im Familienrecht betreffen Fragestellungen nach Sorgerechts- und Umgangsregelungen oder dem möglichen Entzug der elterlichen Sorge, wobei das *Kindeswohl* als zentraler Maßstab und Eingriffsschwelle richterlicher Entscheidungsfindung zu betrachten ist (Kannegießer & Rotax, 2016; Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020). Eine Herausforderung ergibt sich daraus, dass das Kindeswohl einen unbestimmten Rechtsbegriff darstellt (gemäß §1697a BGB), welcher der individuellen Auslegung durch das Gericht bedarf und bei dessen konkreter inhaltlicher Ausfüllung sich von juristischer Seite vorrangig auf psychologische Konstrukte – wie etwa Persönlichkeitsentwicklung, Bindung und Beziehung – bezogen wird (Arbeitsgruppe Familienrechtliche Gutachten, 2019; Balloff, 2018; Bergmann, 2018; Kannegießer & Rotax, 2016; Zumbach et al., 2020). Im Sinne des Kindeswohls wird darüber hinaus seit Inkrafttreten des Kindschaftsreformgesetzes (KindRG) im Jahr 1998 in Fällen von Sorge- und Umgangsstreitigkeiten eine Beibehaltung emotionaler Beziehungen des Kindes zu beiden Elternteilen beabsichtigt (vgl. Jopt & Rexilius, 2002). Hieraus resultiert das staatliche Interesse, bei Sorgerechts- und Umgangsfragen nach Möglichkeit eine Konfliktreduktion zwischen den Eltern im Einklang mit den kindlichen Bedürfnissen zu erwirken (Jopt & Rexilius, 2002). Als Voraussetzung für den intendierten Spannungsabbau wird ein Dialog zwischen Eltern mithilfe qualifizierter Dritter angestrebt,

wodurch das Familienrecht zugleich einen Teil seiner Kontrollfunktion in die Hände beteiligter Instanzen legt (vgl. Jopt & Rexilius, 2002). In Folge der durch das KindRG gestiegenen Nachfrage nach geschäftspsychologischen Interventionen und des grundsätzlichen Bedarfs an psychologischer, empirisch gesicherter Fachkenntnis zur Beantwortung von Kindeswohlfragen, erscheint es nur folgerichtig, dass vermehrt *psychologische Sachverständige* mit Begutachtungen beauftragt und zur Unterstützung der richterlichen Entscheidungsfindung hinzugezogen werden (vgl. Heyken & Kilian, 2019; Jopt & Rexilius, 2002; Zumbach et al., 2020). Personen mit entsprechender psychologischer oder pädagogischer Sachkenntnis werden durch richterlichen Auftrag mit einer konkreten Fragestellung beauftragt, deren fachkundliche schriftliche Beantwortung dem Richter als Entscheidungshilfe dienen und ihn zu einer fundierten Urteilsfindung befähigen soll (Heyken & Kilian, 2019; Jopt & Rexilius, 2002; Kannegießer & Rotax, 2016). Die Rolle des beauftragten Sachverständigen ist hierbei von Objektivität und Neutralität gegenüber den Prozessbeteiligten geprägt und wesentlich durch die diagnostische Vorgehensweise seiner Profession bestimmt (vgl. Hänert, 2014; Zumbach et al., 2020). Aufgrund der oftmals in juristischer Diktion verfassten Formulierungen und somit in Ermangelung eines spezifisch auf seine Fachdisziplin bezogenen Beweisbeschlusses, leitet der Sachverständige auf der Grundlage der gerichtlichen Fragestellungen fachpsychologische Fragen ab. (Heyken & Kilian, 2019; Jopt & Rexilius, 2002; Kannegießer & Rotax, 2016; Salewski & Stürmer, 2015). Diese stützen sich auf wissenschaftlich anerkannte Konzepte der Psychologie, die den Kern der Untersuchungen des Sachverständigen in Hinblick auf die spezifische Familie bilden und sein methodisches Vorgehen leiten (Balloff, 2014; Heyken & Kilian, 2019; Salewski & Stürmer, 2015; Salzgeber, 2020).

2.2 Zentrale Konstrukte der familienrechtspsychologischen Begutachtung

Die meisten psychologischen Fragestellungen lassen sich der von Dettenborn (2008) postulierten Systematik der Kindeswohlkriterien zuordnen, in welcher elternbezogene Kindeswohlkriterien (u.a. Erziehungs-, und Förderungsfähigkeit) und kindbezogene Kindeswohlkriterien (u.a. Bindungs-, und Beziehungsmerkmale) einander gegenübergestellt und komplementär betrachtet werden (vgl. Zumbach et al., 2020). Gemäß der familienrechtspsychologischen Perspektive von Dettenborn und Walter (2016) kann das Kindeswohl als eine günstige Relation für die kindliche Persönlichkeitsentwicklung verstanden werden, die zwischen den individuellen Entwicklungsbedürfnissen und einer angemessenen, altersgerechten Bedürfnisbefriedigung durch die jeweiligen Lebensbedingungen auf physischer, psychischer und kognitiver Ebene besteht. In Anlehnung an diese Ebenen definiert Werner (2006) drei basale Bedürfnisse des Kindes – auch *Grundbedürfnisse* genannt – nämlich: (1) das *Bedürfnis nach Existenz*, welches u.a. elementare Bedürfnisse nach körperlicher Unversehrtheit und Gesundheit, Sicherheit, Versorgung, Ernährung und Körperpflege umfasst (2) das *Bedürfnis nach sozialer Bindung und Verbundenheit* zu mindestens einer sich durch Empathie, Nähe, Sicherheit und Verlässlichkeit auszeichnenden Bezugsperson und (3) das *Bedürfnis nach Wachstum* in physischer, psychischer und mentaler Hinsicht (vgl. Zumbach et al., 2020). Eine *Kindeswohlgefährdung* liegt dementsprechend dann vor, wenn ein Missverhältnis zwischen der entwicklungsbezogenen Bedürfnislage des Kindes und deren (Nicht-)Erfüllung durch die Umgebung auftritt oder solches konkret zu befürchten ist (Zumbach et al., 2020). Auch Castellanos & Hertkorn (2014) wägen in ihrem Kindeswohlverständnis Faktoren der kindlichen Lebenswirklichkeit ab, indem die Autoren zwischen positiven und negativen Kriterien differenzieren. Während negative Kriterien eine möglichst große Abstinenz von Belastungsfaktoren in der Lebenswelt des Kindes umschreiben, zählen zu den positiven Kriterien v.a. emotionsbezogene Aspekte, wie etwa eine stabile

emotionale Versorgung oder die emotionale Verfügbarkeit von Bezugspersonen (vgl. Castellanos & Hertkorn, 2014). Auch wenn sich beinahe das gesamte alltägliche Zusammenleben unter dem Gesichtspunkt des Kindeswohls betrachten lässt (Salzgeber, 2020), hat sich der Sachverständige in der Auswahl der konkret im Einzelfall zu untersuchenden Aspekte an den Vorgaben des richterlichen Beweisbeschlusses zu orientieren (vgl. Arbeitsgruppe Familienrechtliche Gutachten, 2019). Dem Gericht kommt insofern die Aufgabe zu, den unbestimmten Kindeswohlbegriff inhaltlich zu konkretisieren und darüber zu entscheiden, welche Kindeswohlkriterien – in Form von zu überprüfenden bzw. zu erhebenden Anknüpfungs- und Befundtatsachen – explizit zur Beantwortung des Einzelfalls für den Richter von Bedeutung sind (Bergmann, 2018). Damit einhergehen die obligatorische Bindung des Sachverständigen an den gerichtlichen Auftrag sowie die Unzulässigkeit einer Überschreitung oder Ausweitung desselben (Bergmann, 2018). In diesem Zusammenhang weisen Zumbach et al. (2020) auf die Problematik hin, dass es bis dato an umfassender empirisch-psychologischer Forschung zum Kindeswohl-Konstrukt fehlt und in der Folge Konvergenzmängel zwischen dem definatorischen Verständnis des latenten Konstrukts und seiner praktischen Erhebung anhand spezifischer, manifester Kennzeichen existieren. Operationalisierung und Messung der Kindeswohl-Kriterien anhand beobachtbarer Merkmale sind dadurch zwangsläufig erschwert (vgl. Zumbach et al., 2020).

Sowohl Betrachtungen hinsichtlich der Befriedigung kindlicher Entwicklungsbedürfnisse als auch Fragen nach möglicher Kindeswohlgefährdung sind überwiegend im Kontext der elterlichen Kompetenzen und *Erziehungsfähigkeit* zu erschließen (vgl. Salzgeber, 2014; Zumbach et al., 2020). Hierbei ist, laut Kindler (2006), Erziehungsfähigkeit als Komplementärbegriff zur Kindeswohlgefährdung aufzufassen, wodurch eine festgestellte erhebliche Einschränkung der Erziehungsfähigkeit von Seiten der Eltern mit einer Gefährdung des Kindeswohls auf Seiten des Heranwachsenden einhergeht. Umgekehrt sieht

Steinhauer (1983) die Erziehungsfähigkeit als in ausreichendem Maße gegeben an, wenn die jeweiligen Bedürfnisse des Kindes – abhängig von dessen Alter und seinen individuellen Voraussetzungen – von den Eltern entsprechend wahrgenommen und wenigstens zu einem erforderlichen Mindestmaß erfüllt werden. Zumbach et al. (2020) zeigen auf, dass sich aufgrund des dimensionalen Charakters des Erziehungsfähigkeit-Konstrukts – im Sinne einer kontinuierlichen Abstufung zwischen einer noch ausreichenden und einer optimalen Erziehungsfähigkeit – lediglich Aussagen über das Vorliegen einer vollkommenen Erziehungsunfähigkeit möglich sind. Aufgrund dessen ist ein Sachverständiger dazu angehalten, die Annahme der Nullhypothese (gemeint: *kein* Vorliegen einer Kindeswohlgefährdung) zu prüfen und auf Basis seiner Begutachtung gegebenenfalls zu widerlegen (Salzgeber, 2014). In Ermangelung einer allgemeinverbindlichen Definition oder einer normativen Grenze elterlicher Erziehungskompetenz, wird sich dem Konstrukt Erziehungsfähigkeit aus verschiedenen Blickwinkeln angenähert (vgl. Pawils et al., 2014; Salzgeber, 2014). Im Kern steht die elterliche Fähigkeit und Verantwortungsübernahme für die Versorgung des Kindes, die sich auf mehreren Ebenen erfassen lässt (Pawils et al., 2014; Salzgeber, 2014). Demnach nennt Walter (2008) zum einen beobachtbares Erziehungsverhalten, als auch latente Erziehungseinstellungen als zu eruiierende Merkmale. Hierbei haben sich Erziehungsziele und Erziehungseinstellungen der Eltern den Fähigkeiten und Bedürfnissen des Kindes entsprechend auszurichten, um in einem kindeswohlgemäßen Erziehungsverhalten zu münden (Dettenborn & Walter, 2016). Neben *Förder-* und *Lenkungsverhalten*, sehen Dettenborn und Walter (2016) die *emotionale Feinfühligkeit* der Eltern, in Form emphatischen Eingehens auf das Kind und eines Hineinversetzens in die kindliche Bedürfnislage, als zentrale Dimensionen des Erziehungsverhaltens an. Laut einer bundesweiten Studie von Pawils et al. (2014) werden in der gutachterlichen Praxis v.a. die Interaktions- und Kommunikationsfähigkeit, Beziehungsfähigkeit, Bindungsfähigkeit, Versorgung und Pflege,

Vermittlung und Einhaltung von Regeln, sowie Förderungsfähigkeit als primäre Bestandteile einer kindgerechten Betreuung beachtet und unter das Erziehungskonstrukt subsumiert. Um nicht die Grenze einer Kindeswohlgefährdung zu erreichen, muss in all diesen Aspekten die Erfüllung kindlicher Bedürfnisse wenigstens zu einem Mindestmaß gelingen (Pawils et al., 2014; Salzgeber, 2014).

Neben einer fehlenden Vereinheitlichung in der Erfassung der Erziehungsfähigkeit, ist jedoch fraglich, ob bezüglich der im Kontext tangierten psychologischen Forschungsdomänen – z.B. Auswirkungen elterlichen Problemverhaltens auf Kinder – ausreichend empirisches Wissen vorhanden ist und/oder ob der Transfer wissenschaftlicher Erkenntnisse in die familienrechtspsychologische Praxis auch hinreichend gelingt (vgl. Pawils et al., 2014; Volbert et al., 2019). Eine weitere Hürde stellen die lückenhaften Forschungsbefunde zur Bestimmung einer knapp noch genügenden Erziehungskompetenz der Eltern dar, so dass die verschiedenen Ebenen der Erziehungsfähigkeit immer einzelfallbezogen und unter Gesichtspunkten des individuellen Kindeswohls präzise eingeschätzt werden müssen (vgl. Salzgeber, 2014). Um im Verdachtsfall von Kindeswohlgefährdung potenzielle Risiko- und Schutzfaktoren zu identifizieren (vgl. Dettenborn & Walter, 2016), sowie der Multidimensionalität der Erziehungsfähigkeit gerecht zu werden, empfehlen Castellanos et al. (2004) für die Begutachtung durch den Sachverständigen die Anwendung unterschiedlicher Verfahren in Abhängigkeit von dem im einzelnen betrachteten Unteraspekt des jeweiligen Konstrukts (vgl. Pawils et al., 2014).

2.3 Methodik in der familienrechtspsychologischen Begutachtung

Neben der Multidimensionalität vieler psychologischer Konstrukte, die aktuelle wissenschaftliche Kenntnisse verschiedener Forschungsbereiche erfordern, mündet die juristische Ausgangsfragestellung zumeist in der Ableitung von gleich mehreren psychologischen

Fragen (Balloff, 2014; Heyken & Kilian, 2019; Salzgeber, 2020). Zur Beantwortung derselben ist der Sachverständige auf zusätzliche Informationen angewiesen, welche die vom Gericht zur Verfügung gestellte Aktenlage übersteigen (Salzgeber, 2020). Unter diesen Vorbedingungen hat der Sachverständige die Auswahl der von ihm eingesetzten psychologischen Verfahren zur systematischen und umfassenden Fragebeantwortung inhaltlich und methodisch zu begründen; in der Regel ist ein *multimethodales Vorgehen* angezeigt (Salewski & Stümer, 2015; Schmidt-Atzert & Amelang, 2018; vgl. Zumbach et al., 2020). Das Vorgehen des Sachverständigen – diverse Konstrukte nebst deren Variablen mithilfe einer zum Einzelfall passenden, maßgeschneiderten Auswahl diagnostischer Methoden zu erheben – folgt der Anwendungsweise der *Multitrait-Multimethod-Analyse* (Hommers, 2003; Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020). Dieses von Campell und Fiske (1959) vorgeschlagene Verfahren dient zur Überprüfung der Konstruktvalidität und postuliert die Erhebung von mindestens zwei Merkmalen (traits) anhand von mindestens zwei Messmethoden (methods). Im Falle des Vorliegens von Konstruktvalidität sollten Messungen desselben Merkmals untereinander höher korrelieren und als Messungen verschiedener Merkmale, die mit derselben Methode erhoben wurden (Campbell & Fiske, 1959). Im familienrechtspsychologischen Kontext erfolgt so die Erhebung verschiedener Konstrukte mittels verschiedenartiger Verfahren (u.a. Fragebögen, explorative Interviews und Verhaltens- und Interaktionsbeobachtungen), die ein eklektisches methodisches Vorgehen unterschiedlicher Fachdisziplinen der Psychologie (z.B. der Entwicklungspsychologie, Bindungsforschung oder klinischen Psychologie) erfordern (Salzgeber, 2020). Die Kombination uneinheitlicher Methoden ist zur Kompensation von Messfehlern und Limitationen der einzelnen Verfahren empfehlenswert (Zumbach et al., 2020). Die Methodenauswahl und der Begutachtungsumfang obliegen dem familienrechtspsychologischen Sachverständigen allein (Kannegießer & Rotax, 2016; Salzgeber, 2020). Hier

ergeben sich die Schwierigkeiten, dass die für den Einzelfall passenden und dem wissenschaftlichen Standard entsprechenden Verfahren aus der Menge grundsätzlich möglicher Optionen selektiert werden müssen und darüber hinaus lediglich vereinzelt Erhebungsmittel eigens für den Kontext familienrechtlicher Begutachtung existieren (Salewski & Stürmer, 2015; Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020). Hinzu kommt die Besonderheit familienrechtspsychologischer Verfahren, dass nicht nur eine Person beurteilt wird, sondern ein ganzes Familiensystem samt seiner Mitglieder und somit eine Vielzahl an Variablen zu beachten sind (vgl. Salzgeber, 2020). Angesichts der gravierenden Folgen für die betroffenen Familienmitglieder – in Form von Einschnitten in sensible persönliche Grundrechte – und nicht zuletzt zum Schutz der von den Entscheidungen betroffenen Kinder, bestehen berechnete Forderungen an den Sachverständigen nach einer sorgfältigen Auswahl objektiver, reliabler und valider Erhebungsmethoden (Balloff, 2014; Kannegiesser & Rotax, 2016; Zumbach et al., 2020). Eine diesbezügliche Analyse von Salewski und Stürmer (2015) über methodische Qualitätsmerkmale in familienrechtspsychologischen Gutachten, bei der erhebliche Defizite in (1) der inhaltlichen Begründung der Verfahrensauswahl hinsichtlich ihres Bezugs zu den psychologischen Fragen, (2) der psychometrischen Qualität der Datenerhebungsverfahren und (3) einer angemessenen methodenkritischen Einschätzung der Gütekriterien festgestellt wurden, diente als Anstoß einer Debatte innerhalb der Rechtspsychologie (Heyken & Kilian, 2019). Diese gipfelte vorläufig – unter interdisziplinärer Beteiligung psychologischer, medizinischer und juristischer Verbände – in der Formulierung von *Mindestanforderungen an die Qualität von Sachverständigengutachten im Kindschaftsrecht* (Arbeitsgruppe Familienrechtliche Gutachten, 2019; vgl. Heyken & Kilian, 2019; Volbert et al., 2019). Bezugnehmend auf diese heben auch Heyken und Kilian (2019) ein multidimensionales diagnostisches Vorgehen als zentralen Qualitätsmindeststandard hervor, wozu demnach die unerlässliche

Planung bzw. Durchführung einer Kombination von (1) Explorationsgesprächen, (2) Tests, (3) Interaktionsbeobachtungen und (4) fremdanamnetischen Datenerhebungen gezählt werden. Nach wie vor scheint es in der gutachterlichen Praxis eine große Heterogenität in Hinsicht auf die Verwendung potenzieller Erhebungsansätze zu geben, wobei Interviews und Verhaltensbeobachtungen als relevanteste Erfassungsmethoden vorkommen und in größerem Umfang als psychometrische Tests genutzt werden (vgl. Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020). Wie Jopt und Rexilius (2002) festhalten, eint alle methodischen Tools, dass der Sachverständige annimmt, mit ihrer Hilfe – ähnlich wie unter Einsatz einer Kamera – den Ist-Zustand der innerfamiliären Realität einzufangen. Besonders verdeutlicht wird die von Jopt und Rexilius (2002) aufgestellte Kamera-Analogie bei einer genaueren Betrachtung der Vorgehensweise von Verhaltens- und Interaktionsbeobachtungen.

2.4 Methodik der Verhaltens- und Interaktionsbeobachtung

Beschreibungen des Verhaltens von einer oder mehreren Personen finden in der familienrechtspsychologischen Diagnostik sehr häufig statt und nicht selten auch am Rande anderer diagnostischer Verfahren, etwa bei Testdurchführungen bzw. Gesprächen oder als beiläufige Beobachtungen, z.B. anlässlich von Übergabe- oder Verabschiedungssituationen (vgl. Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020). Grundsätzlich lassen sich *unsystematische, vorwissenschaftliche* und *systematische, wissenschaftliche* Beobachtungen, sowie *Selbst-* und *Fremdbeobachtung* unterscheiden (Jacob, 2022; Martin & Wawrinowski, 2014). Wissenschaftliche Verhaltensbeobachtungen zeichnen sich durch ein konkretes, zielgerichtetes und klar umgrenztes Vorgehen aus, das sich auf definierte Systeme, Ereignisse oder Prozesse bezieht (Jacob, 2022; Martin & Wawrinowski, 2014). Der Grad der Standardisierung ist dabei maßgeblich für die Belastbarkeit der Befunde (Zumbach et al., 2020). Nach Mar-

tin und Wawrinowski (2014) gelten als Voraussetzungen für ein wissenschaftlich strukturiertes Vorgehen: (1) das Vorhandensein eines theoretischen Bezugsrahmens zur Auswahl des Beobachtungsgegenstands, (2) eine systematische Planung, (3) die systematische Aufzeichnung beobachtbarer Ereignisse und Verhaltensweisen und (4) eine Überprüfungs- und Kontrollmöglichkeit der Beobachtungen hinsichtlich ihrer Genauigkeit (*Objektivität*), Verlässlichkeit (*Reliabilität*) und Gültigkeit (*Validität*). Letztgenannte Aspekte stellen Kriterien zur Gütebestimmung der Beobachtungsverfahren dar, wobei (1) Objektivität die Messbarkeit von Beobachterübereinstimmung – sprich: Testleiterunabhängigkeit – meint, (2) Reliabilität sich auf die Präzision und Zuverlässigkeit der Beobachtungsinstrumente bezieht und (3) Validität die inhaltliche Übereinstimmung mit vergleichbaren Messverfahren und damit eine *tatsächliche* Merkmalerfassung bezeichnet (vgl. Jacob, 2022; Zumbach et al., 2020). Für den Begutachtungskontext bedeutet dies, dass sog. *Verhaltenssegmente* (d.h. bestimmte Verhaltensweisen, denen eine Bedeutung zugeschrieben wird) anhand ihrer Intensität, Dauer und Häufigkeit erfasst werden (Zumbach et al., 2020).

Während *Verhaltensbeobachtungen* auf Beschreibungen der Verhaltensweisen von einer oder mehreren Personen abzielen, nehmen *Interaktionsbeobachtungen* unmittelbar aufeinander bezogene Handlungen bzw. Gespräche von zwei oder mehreren Personen in den Fokus (Zumbach et al., 2020). *Interaktionen* stellen operationalisierbare interpersonelle Handlungen dar, auf deren Basis ausdifferenzierte Schlussfolgerungen über die Qualität des multidimensionalen *Beziehung*-Konstrukts möglich werden (Jacob, 2022; Zumbach et al., 2020). Im Rahmen der familienrechtspsychologischen Interaktionsdiagnostik findet so eine Analyse des wechselseitigen Zusammenhangs zwischen elterlichem und kindlichem Verhalten statt, mit dem Ziel, Rückschlüsse auf spezielle Interaktionskompetenzen (z.B. Feinfühligkeit) sowie die Eltern-Kind-Beziehung insgesamt (v.a. Bindungsstil) ziehen zu können (vgl. Jacob, 2022; Ritterfeld, 1997; Zumbach et al., 2020). Zentral

für die Identifikation des Beziehungscharakters ist das Element der Passung (*fits*) bzw. der missglückten Passung (*misfits*), das sich in der Wechselwirkung zwischen den vom Kind ausgesendeten Signalen und der (un-)passenden Reaktion durch die Eltern zeigt (Jacob, 2022; vgl. Zumbach et al., 2020). Wie auch bei allgemeinen Verhaltensbeobachtungen, können Interaktionen entweder *strukturiert* oder *unstrukturiert* erfolgen (Zumbach et al., 2020). Während bei unstrukturierten Interaktionen der Vorteil einer größeren Alltagsnähe besteht, lassen strukturierte Interaktionen (1) Beobachtungen zielgerichteter Zusammenarbeit zwischen Eltern und Kind zu, (2) ermöglichen die Feststellung individueller und familiärer Ressourcen und (3) erzeugen eine bessere Vergleichbarkeit für Beobachtungen des Kindes mit anderen Interaktionspartnern (vgl. Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020). Die Wahl des Instruments zur Interaktionsbeobachtung lässt sich u.a. auf Basis des Settings fällen, das entweder als *natürlicher Kontext* (z.B. bei Hausbesuchen) zur Begünstigung größerer Unbefangenheit der Akteure oder als *Laborbedingung* (z.B. in einem eingerichteten Untersuchungszimmer) mit dem Vorteil reliablerer Befunde, festgelegt ist (Jacob, 2022). Für die Analyse der beobachteten Interaktionssequenzen dominieren, laut Zumbach et al. (2020), momentan zwei Ansätze, die auch miteinander kombiniert werden können: (1) die vier Konstruktfacetten nach Jacob (2022) (*Interaktive Kompetenz des Kindes, Interaktive Kompetenz des Elternteils, Interaktion Elternteil-Kind gesamt, Elterliche Interaktion*) und (2) die sechs Kategorien umfassenden Downing-Skalen (Downing, 2009): (*Kontakt, Zusammenarbeit, Grenzen und Befolgen, Verhandeln, Autonomie, Organisation des Raumes, Organisation der Zeit, Diskurs*). Die Interaktionsbeobachtung wird zu den wissenschaftlichen Beobachtungen gezählt und stellt eine Fremdbeobachtung dar, indem vorrangig objektive, manifeste (auch non-verbale) Verhaltensweisen und interaktive Handlungen, nicht jedoch subjektives, latentes Erleben der Probanden erfasst werden (Jacob, 2022; Ritterfeld, 1997). Fremdbeobachtung kann einen unterschiedlichen Grad an Involvierung umfassen

(*teilnehmend bis nicht teilnehmend*) und auch in Form videografierteter Teilnahme erfolgen (so u.a. bei der H-MIM; Jacob, 2015).

Für die Verwertbarkeit im gerichtlichen Kontext ist insbesondere eine genaue Dokumentation des Beobachteten von Bedeutung (Salzgeber, 2020). Diese sollte möglichst objektiv, z.B. basierend auf digitaler Aufzeichnung und gestützt durch Kodierungsschemata, erfolgen, weil zahlreiche von der Psychologie beschriebene Verzerrungen, Auswertungs- und Interpretationsfehler (u.a. Antworttendenzen, Überstrahlungs-, Positions- und Erwartungseffekte) in Verbindung mit Verhaltensbeobachtungen diskutiert werden (vgl. Jacob, 2022; Salzgeber, 2020; Schmidt-Atzert & Amelang, 2018). Aus diesem Grund sind Sachverständige angehalten, wissenschaftlich fundierte Ratingskalen bei Interaktionsbeobachtungen nicht nur standardmäßig als *State of the Art* zu nutzen, sondern diese Verwendung auch transparent zu machen (Heyken & Kilian, 2019). Die Betonung eines solchen Vorgehens scheint angezeigt. Denn folgt man mehreren Studienergebnissen über Verhaltensbeobachtungen in familienrechtspsychologischen Gutachten, kommt es bei etwa der Hälfte der angegebenen Gutachten zu keinerlei Berücksichtigung von Vorgaben (Pawils et al., 2014) oder es werden mehrheitlich (in 96,8% der dokumentierten Fälle) keine Angaben zur Registrierung spezifischer Verhaltenskennzeichen gemacht (Salewski & Stürmer, 2015). Außerdem fehlt es häufig an einer Aufklärung darüber, ob es sich um geplante, systematische Verhaltenserhebungen mitsamt eigener Zielsetzung handelt oder nicht (Salewski & Stürmer, 2015). Unter aktuellen Aspekten familienrechtspsychologischer Gutachtenqualität wird für Interaktionsbeobachtungen die Offenlegung von verwendeten Auswertungsskalen (z.B. hinsichtlich Emotionalität, Führung, Umgang mit Stress) samt deren Kriterien gefordert, wobei eine standardisierte Durchführung – wie sie z.B. die H-MIM vorsieht – für zusätzliche Transparenz sorgt (vgl. Heyken & Kilian, 2019).

2.5 Die H-MIM

Weil die H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) ein standardisiertes Setting samt altersadaptierten spezifischen Aufgabenstellungen bietet und damit eine erhöhte Vergleichbarkeit für die Eltern-Kind-Interaktion verspricht, wird vor dem Hintergrund familienrechtspsychologischer Gutachten im deutschsprachigen Raum oftmals auf diese Methode zurückgegriffen (vgl. Zumbach et al., 2020). Den eigenen Erfahrungen der H-MIM-Autoren zufolge, wird das Verfahren am häufigsten in der Altersgruppe der Kindergartenkinder (d.h. drei bis sieben Jährige) angewandt (Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Die H-MIM versteht sich nicht als spezifisches Instrument für den familienrechtspsychologischen Kontext, sondern als Diagnostikum im klinischen Bereich, in der Beratung und für Forschungszwecke (Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Auf Basis der sogenannten *Marschak Interaktionsmethode* (kurz: *MIM*), entwickelt von der amerikanischen Entwicklungspsychologin Marianne Marschak, wurde die Methodik an den deutschen Kulturkreis adaptiert und in Heidelberg weiterbearbeitet, sodass das Verfahren *H-MIM* genannt wird (Ritterfeld & Franke, 1994; Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Im Selbstverständnis der H-MIM stellt das methodische Vorgehen ein quasi-natürliches Verfahren zwischen standardisierten Tests und komplett freier Beobachtung dar (Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Zur Untersuchung sozialer Beziehungen zwischen dem Kind und seinen Bezugspersonen stützt sich das H-MIM-Verfahren auf fünf prinzipielle Merkmale: (1) Der Fokus wird auf die Interaktion zwischen Kind und Bezugsperson gelegt und nicht auf die einzelnen Beteiligten unabhängig voneinander. Hierbei orientiert sich (2) die Konzeption am jeweiligen Entwicklungsalter des Kindes und intendiert eine umfassende Abbildung beobachtbarer alltäglicher Verhaltensweisen, die (3) durch zielgerichtete Auswahl von Aufgabenkarten provoziert, beschrieben und diagnostisch ausgewertet werden. Dabei liegt (4) das Augenmerk bei der Auswertung auf Ressourcen und positiven Aspekten der Interaktion, was auch dadurch begünstigt wird,

dass (5) das Untersuchungsverfahren nicht stressbesetzt, sondern möglichst alltagsnah inszeniert sein sollte (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Die dabei gestellten fünf oder sieben Aufgaben zur Eltern-Kind-Interaktion in Form von Aufgabenkärtchen lassen sich drei, für die Eltern-Kind-Beziehung bedeutsamen Kompetenzen *Emotionalität (Passung der Affektivität von Elternteil und Kind)*, *Führung (aufgabenorientiertes Lernen)* und *Umgang mit Stress (Stressbewältigung)* zuordnen, die jeweils für vier Altersbereiche vorliegen (Kleinkinder oder entwicklungsbehinderte Kinder, Kindergartenkinder, Schulkinder, Jugendliche; vgl. Jacob, 2022; Hommers, 2019). Vor Beginn der Untersuchung, die möglichst in den eigenen Praxisräumlichkeiten stattfinden sollte, wird der Elternteil in die Durchführung eingewiesen und bekommt die Aufgabenkärtchen inklusive Instruktionen und Materialien jeweils in Umschlägen ausgehändigt (Jacob, 2022). Die Durchführung der H-MIM wird unter Abwesenheit des Untersuchers per Videokamera aufgenommen und umfasst eine Bearbeitungszeit von ca. 45 Minuten (vgl. Ritterfeld, 1997). Die aufgezeichneten Interaktionssequenzen ermöglichen im Anschluss (1) eine Analyse auf Makroebene (Kötter & Nordmann, 2003) und eine Bildung des Gesamteindrucks (Sidor, 2014; vgl. Jacob, 2022) sowie (2) eine situationsspezifische und vergleichende Gegenüberstellung der Interaktion des Kindes mit jeder relevanten Bezugsperson (Zumbach et al., 2020). Für die Perspektiven *Elternteil*, *Kind* und *Beziehung* finden jeweils separate Auswertungen statt (Jacob, 2022).

2.6 Theoretischer Hintergrund der H-MIM

Mit ihrem Anspruch, eine systematische Interaktionsbeobachtung zu ermöglichen, knüpft die H-MIM an die Bindungsforschung und v.a. die Arbeiten von Mary Ainsworth und Barbara Wittig (1969) an (vgl. Zumbach et al., 2020). Die experimentelle Technik der sog. *Strange Situation Classification*, deutsch: *Fremde-Situations-Test* (Ainsworth & Wittig,

1969) ermöglicht es, in einer standardisierten Situation und unter bewusster Stressprovokation die Mutter-Kind-Interaktionen zu beobachten und diese anhand des von John Bowlby (1969) postulierten Bindungsmodells einzuordnen. Demnach entsteht zwischen der sich kümmernden Bezugsperson und dem Kind eine Bindungsbeziehung, deren Qualität auf der individuellen Reaktionsfähigkeit und dem Eingehen der Bezugsperson auf die kindlichen Bedürfnisse beruht (Benoit, 2004; Bowlby, 1973). Bindung ist somit als spezifischer und abgegrenzter Aspekt der interpersonellen Beziehung des Kindes und seiner Bezugsperson zu verstehen, der maßgeblich daran beteiligt ist, dem Kind ein Gefühl von Sicherheit, Geborgenheit und Schutz zu vermitteln und über die elterliche Rolle als Ernährer oder Spielgefährte hinausgeht (Benoit, 2004; Bowlby, 1982). Korrelationsergebnisse auf Basis des amerikanischen *Marschak Interaction Method Rating System*, Deutsch: *MIM-RS*, von Müttern und ihren Kindern im Vorschulalter zeigen, dass mütterliche Fähigkeiten zum Strukturieren, Fördern und Unterstützen der Regulationsprozesse mit kindlichem Erkundungsverhalten – einem Merkmal sicherer Bindung – und Reziprozität zu den Eltern positiv zusammenhängen (Martin et al., 2008). Die H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) setzt Beziehung in eine enge Verbindung zur biopsychologischen Forschung, wonach (1) das Nervensystem Sicherheit als Voraussetzung für das Zulassen körperlicher Nähe braucht, aus der letztlich Beziehung resultiert (Porges, 2010). Außerdem wird, Porges (2010) folgend, angenommen, dass (2) Aktivierungen sozialer und interpersoneller Handlungen und Gefühle mit dem Erregungsniveau des autonomen Nervensystems in Verbindung stehen. In der Konsequenz schließen Franke und Schulze-Hötzel (2019) daraus, dass von Höhe und Regulation der Erregungsniveaus des Kindes und seiner Bezugsperson abhängt, wie gut eine aufeinander bezogene Interaktion gelingen kann. Auch Forschungen außerhalb der H-MIM nehmen an, dass die Emotionsregulation (1) bedeutend durch Eigenschaften der Bezugs-

person geprägt wird und sich aus der Interaktion biologischer Reifefaktoren des Kindes sowie der Reaktionsfähigkeit und Sensibilität der Eltern entwickelt (Eisenberg & Morris, 2002) und (2) diese nicht nur die Steuerung negativer Emotionen einschließt, sondern auch die Modulation positiver Emotionen umfasst (vgl. Robinson et al., 2009).

In der H-MIM wird Bindung als nicht konkret beobachtbares Verhalten dem Bereich *Emotionalität* zugeordnet, worunter alles beziehungsorientierte und v.a. anforderungs- und leistungsfreie Verhalten fällt, das von Bezugsperson und Kind in die Interaktion eingebracht wird (Ritterfeld, 1997). Als Gegenpart zu emotionalen Handlungen wird der Bereich *Führung* im Sinne aufgabenorientierten Verhaltens verstanden, das die Basis für Lernen, Entwicklung und Sicherheit – einem zentralen bindungsbezogenem Aspekt – bildet (Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Auch außerhalb der H-MIM wird der Zusammenhang zwischen einer guten Emotionsregulationsfähigkeit und der kindlichen Kompetenz ausdauernd auch schwierige Aufgaben anzunehmen, konstatiert (Kochanska et al., 2000). Als mögliche Gründe für Defizite bei der Emotionsregulation werden in der Literatur einige potenzielle Ursachen diskutiert, wie etwa das Fehlen von positivem Affekt, harte Disziplinierung, Inkonsequenz, fehlende Modulierung und Unterstützung oder auch mangelnde Sensibilität (Robinson et al., 2009). Durch den Bereich *Umgang mit Stress* und die Art der Modulation desselben lassen sich Rückschlüsse auf die jeweilige Bindung ziehen (Ritterfeld & Franke, 1994). Hier knüpft die H-MIM an die Forschung zum unmittelbaren Zusammenhang von Bindung und Stress von Ainsworth und Wittig (1969) sowie Porges (2010) an. Umgekehrt wird der Umgang mit Stress auf Seiten des Kindes sowohl von der inneren Haltung (beziehungsorientierte Emotionalität) als auch äußerer Handlung (aufgabenorientierte Führung) der Bezugsperson beeinflusst (Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Als ideal wird ein flexibler Erziehungsstil gesehen, der sich durch kindgemäße Stressbe-

wältigung sowie eine situationsadäquate Modifikation von emotional-spielerisch-fürsorglichem zu führendem-aufgabenorientierten Verhalten – und umgekehrt – auszeichnet (vgl. Ritterfeld, 1997). Gleichzeitig scheinen die beiden Bereiche *Emotionalität* und *Führung* sehr gut mit den Dimensionen *emotionale Feinfühligkeit* und *Förder- und Lenkungsverhalten* zu korrespondieren, die nach Dettenborn und Walter (2016) für die Beurteilung der Erziehungsfähigkeit ausschlaggebend sind. Die reziproken Wechselwirkungen der drei Bereiche *Emotionalität*, *Führung* und *Stressbewältigung* bilden das Entwicklungsmodell der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019; vgl. Abbildung 1).



Abbildung 1. Entwicklungsmodell der H-MIM mit den Bereichen Emotionalität, Führung, Stressbewältigung (nach Franke & Schulte-Hötzel, 2019, S. 17).

Die Bereiche des Entwicklungsmodells werden für vier Altersgruppen der H-MIM differenziert, entwicklungspsychologisch angepasst beschrieben und in jeweils verschiedenen Aufgabenstellungen formuliert. Im Bereich Emotionalität ist für das Kindergartenalter be-

deutsam, dass einerseits die kindlichen Emotionen deutlicher und nuancierter – auch untermauert von Mimik und Gestik – zum Ausdruck kommen können, andererseits aber die Verbalisierung der Gefühle oft noch schwerfällt (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Gerade angesichts des in dieser Altersstufe oft stark präsenten Trotz- und Oppositionsverhaltens sind elterliche Kompetenzen zur eigenen, wie auch kindlichen Gefühlsregulation gefordert (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Ebenso kann auch liebevoll-zugewandtes Verhalten des Kindes einen regulativen Einfluss auf die Emotionalität des Elternteils nehmen (Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Aus dem emotionalen Verhalten des Kindes, der Bezugsperson und der gegenseitigen Reaktionsabstimmung werden Rückschlüsse auf die (Nicht-)Passung in den einzelnen evozierten Interaktionshandlungen gezogen, die in insgesamt 16 Emotionalität-Aufgaben als (1) Aufgaben mit *konkretem Handlungsziel*, (2) Aufgaben zum *spielerischem Umgang* und in Form von (3) *Singen und Rhythmisieren* operationalisiert werden (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019; Jacob, 2022). Für die Auswertung des Bereichs Emotionalität führt die H-MIM fünf übergeordnete zu beobachtende Verhaltensweisen auf, die jeweils für eine der drei Perspektiven (Bezugsperson, Kind, Bezugsperson und Kind) registriert und eingeschätzt werden sollen: (1) einfühlsames Eingehen auf Gefühle des anderen (Bezugsperson), (2) Fürsorglichkeit (Bezugsperson), (3) emotionaler, d.h. mimischer, gestischer und stimmlicher Ausdruck (Bezugsperson und Kind), (4) Spiegeln, Imitieren von Geräuschen, Stimmen, Mimik, Körperposition, Bewegung (Bezugsperson und Kind), (5) Übereinstimmung der Gefühlsqualität (Bezugsperson und Kind) (siehe Tabelle 1).

Tabelle 1

Zuordnung von Bereichen und Verhalten bei der Auswertung in der Dimension Emotionalität (nach Franke & Schulte-Hötzel, 2019, S. 159)

| Bereiche | Verhalten |
|--|--|
| Vor allem bei den Emotionalitätsaufgaben zu beobachten | <ol style="list-style-type: none"> 1. Einfühlsames Eingehen auf Gefühle des anderen (Bezugsperson) 2. Fürsorglichkeit (Bezugsperson) 3. Emotionaler, d.h. mimischer, gestischer und stimmlicher Ausdruck (Bezugsperson und Kind) 4. Spiegeln, Imitieren von Geräuschen, Stimmen, Mimik, Körperposition, Bewegung (Bezugsperson und Kind) 5. Übereinstimmung der Gefühlsqualitäten (Bezugsperson und Kind) |

Anmerkungen. Die in der rechten Spalte aufgeführten fünf zu beobachtenden Verhaltensweisen beziehen sich jeweils auf den Bereich Emotionalität.

2.7 Kritik an der H-MIM

Gerade angesichts der geforderten Qualitätsstandards an die Methodenwahl familienrechtspsychologischer Gutachten, weist die H-MIM im Hinblick auf Gütekriterien deutliche Mängel auf (Hommer, 2019; Salewski & Stürmer, 2015). So entbehrt das Manual zur H-MIM-Auswertung jeglicher Angaben zur Objektivität, Reliabilität und Validität (Hommer, 2019). Die Autoren der H-MIM argumentieren, dass sich soziale Beziehungen nicht normativ, im Sinne eines Gut-Schlecht, Richtig-Falsch, erfassen ließen, sondern zwischenmenschliche Interaktionen von individueller Natur seien und begründen damit das Fehlen von Skalen oder verbindlichen Tabellen (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Salzgeber (2020) plädiert ebenfalls dagegen, sich allzu sehr an Gütekriterien zu orientieren und dadurch womöglich wertvolle Informationen aus familienrechtspsychologischer Sicht zu übersehen. Allerdings ist naheliegend, dass klare Vorgaben über konkret zu beobachtende

Verhaltensweisen, die dem Beurteiler deutlich weniger eigenen Interpretationsspielraum zugestehen, mit einer größeren Objektivität einhergehen (Amelang & Schmidt-Atzert, 2006; vgl. Salzgeber, 2020). So gelten nachvollziehbare Bewertungen, welche auf ausgearbeiteten Kriterien fußen und somit bloßen Deutungen entgegenwirken, als wichtigste Bedingung für die Verwendung qualitativer Verfahren (Salzgeber, 2020). Insofern gilt es bei Interaktionsbeobachtungen als *State of the Art*, Bewertungsskalen transparent zu machen (Heyken & Kilian, 2019). Die H-MIM selbst formuliert, die vorrangige Aufgabe des Untersuchers bestehe in einer assoziationsfreien Beobachtung und objektiven Perspektive (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Doch ohne das Vorhandensein vorgegebener Bewertungskriterien oder definierter Verhaltensmarker resultieren konsequenterweise die eher unbefriedigenden Inter-Rater-Reliabilitäten früherer H-MIM-Studienbefunde (Hommers, 2019; Ritterfeld, 1997). Die damit implizit bestehende Abhängigkeit der Bewertung des Beobachteten von der Person des Sachverständigen widerspricht allerdings deutlich dem Objektivitätsgrundsatz (z.B. Balloff, 2014) und nicht zuletzt auch dem Selbstanspruch der H-MIM. Zum Erfüllen der Qualitätsansprüche an familienrechtspsychologische Diagnostik sind außerdem auch Untersuchungen zur Validität – über den therapeutischen Anwendungsbereich hinaus – nach wie vor erforderlich (Hommers, 2019).

Überdies ist im Gutachten des psychologischen Sachverständigen unbedingt der wertungsfreie Datenteil deutlich vom interpretierenden Befundteil abzugrenzen (vgl. Heyken & Kilian, 2019). Doch wie es den Anschein hat, sind Beobachtung und Interpretation in der H-MIM nicht klar voneinander getrennt (Jacob, 2022). Ohne eine möglichst valide Auswertungsmethode besteht die Gefahr, dass die beiden Teile des Gutachtens inhaltlich leicht verschwimmen können und es dadurch anderen Verfahrensbeteiligten erschwert wird, eine objektive Einsicht in den Bewertungsprozess zu erhalten.

Hommers (2019) wirft ferner die Frage auf, ob eine weder auf Empirie noch Theorie begründete Aufgabenanzahl in der H-MIM als ausreichend und sachgerecht für die Beantwortung familiengerichtlicher Fragestellung gelten kann. Unklarheit herrscht auch darüber, ob – zur größtmöglichen Gleichbehandlung zweier Bezugspersonen – parallele Aufgaben vom Sachverständigen ausgedacht oder bereits bestehende umgeformt werden dürfen (Hommers 2019). In dieser Weise werden bisweilen andere Aufgabenstellungen als die von der H-MIM vorgeschlagenen verwendet, welche aber dennoch nach dem H-MIM-Auswertungsverfahren bewertet werden (vgl. Jacob, 2022). Inwiefern ein solches Vorgehen valide ist, bleibt offen und zu diskutieren.

Auch das Selbstverständnis der H-MIM, sich zwischen standardisierten Testverfahren und freier Beobachtung zu bewegen, erschwert eine eindeutige und eigentlich notwendige Kennzeichnung, ob der Einsatz der H-MIM als stichhaltige Methode oder reine Explorationshilfe innerhalb des Gutachtens zu gelten hat (vgl. Heyken & Kilian, 2019).

In der Gesamtschau ergibt sich dringender Forschungsbedarf hinsichtlich der Evaluation von Gütekriterien der H-MIM, um ihre Anwendung im Rahmen familienrechtspsychologischer Fragestellungen methodenkritisch zu untermauern und gegenüber Verfahrensbeteiligten rechtfertigen zu können. Deshalb ist es das Anliegen der vorliegenden Arbeit, ein nachvollziehbares, transparentes und in den wissenschaftlichen Stand zu Interaktionsbeobachtungen eingebettetes Bewertungsschema für den Bereich Emotionalität der H-MIM für Kindergartenkinder zu entwickeln.

3 Forschungsfragen

Die folgenden Fragen dienen handlungsleitend dem Untersuchungsvorgehen:

1. Ist die H-MIM für die Erstellung eines Codierungssystems geeignet?
2. An welchen objektiven Verhaltensmarkern lässt sich dyadische Beziehung in einer Interaktion auf der Dimension Emotionalität erkennen?
3. Lassen sich die anhand der H-MIM abgeleiteten Faktoren durch andere Verfahren bestätigen?

4 Methode

4.1 Studiendesign

Um die H-MIM (1) auf ihre Eignung für ein Codierungssystem zu überprüfen, (2) die Manifestation latenter Beziehungskonstrukte auf der Basis objektiver Verhaltensmarker zu analysieren und diese (3) durch bereits bestehende Verfahren zu untermauern und gegebenenfalls zu ergänzen, wird sich aus methodischen Gründen auf den Bereich der Emotionalität für das Kindergartenalter exemplarisch festgelegt. Das Vorhaben der vorliegenden Arbeit beruht auf der Konstruktion eines Beobachtungsbogens zu Anwendungszwecken im Rahmen familienrechtspsychologischer Begutachtung. Dessen Grundlage fußt auf einer als erstem Schritt erfolgten Systematisierung der dem H-MIM-Manual entnommenen Auswertungshinweise (vgl. Anhang A) zu den einzelnen 16 Emotionalitätsaufgaben für das Kindergartenalter. Die auf Basis der H-MIM-Aufgabenbeschreibungen extrahierten Hinweise wurden zunächst unter inhaltlichen Gesichtspunkten geclustert. Auf diese Weise ließen sich fünf Unterkategorien erschließen. In Anlehnung an die von der H-MIM für den Emotionalität-Bereich postulierten, übergeordnet und altersgruppenunspezifisch zu beobachtenden Verhaltensweisen (vgl. Tabelle 1) wurden die fünf herausgearbeiteten Kategorien mit

Namen bezeichnet. Im Anschluss an die Bildung entsprechender Unterkategorien zur Emotionalität gemäß der H-MIM-Konzeption, wurden deren Hinweisbeschreibungen von Merkmalen, Eigenschaften und Verhaltensweisen mit anderen etablierten Verfahren und entwicklungs- und familienrechtspsychologischen Forschungserkenntnissen zur Interaktionsbeobachtung – inklusive zugehöriger Items – vergleichend betrachtet, inhaltlich vertieft und erweitert sowie mittels deduktivem Vorgehen in konkrete Itemformulierungen übertragen (vgl. Eid & Schmidt, 2014). Abschließend wurde auf dieser Grundlage ein Codierungssystem unter Abwägung der Auswahl eines geeigneten Antwortformats zur Bewertung charakteristischer Verhaltensmarker der vorgeschlagenen Unterkategorien erstellt. Jede erschlossene Unterkategorie wird deskriptiv aufgeführt und zusätzlich tabellarisch anhand der erarbeiteten Itemformulierungen, konkreten Verhaltensmarker und Skalierungsstufen (möglichst) objektiv operationalisierbar gemacht. Ziel ist eine differenzierte Perspektive auf qualitative Stärken und Schwächen der Eltern-Kind-Interaktion – bis hin zur Unterkategorie-Ebene.

Aufgrund der noch präsenten COVID-19 Pandemie und weiterhin bestehender Hürden für in-vivo Erhebungen, versteht sich diese Masterarbeit als Grundlage für künftige Evaluationen zur möglichen Implementierung.

4.2 Beobachtungsbogenkonstruktion

Die Beobachtung mittels einer wissenschaftlichen Datenerhebungsmethode dient der systematischen Erfassung, Beschreibung und Bewertung konkret definierter Merkmale und Verhaltensweisen (Bortz & Döring, 2006). Wesentlich ist hierbei, dass im Vorfeld der Untersuchung die zu beobachtenden Merkmale, sowie deren Erfassungsform (*qualitative* Beschreibungen vs. *Quantitative* Dokumentation) bestimmt werden (vgl. Thierbach & Petschick, 2019). Viele Zielgrößen der Psychologie stellen *hypothetische* Konstrukte, auch

latente Variablen genannt, die zunächst nicht direkt beobachtbar sind (Eid et al., 2013). Latente Variablen können aber in sichtbaren Kennzeichen, sogenannten *manifesten Variablen*, operationalisiert und damit erkennbar gemacht werden (vgl. Eid et al., 2013). Für die Erstellung eines Beobachtungsbogens sind Zuordnungen beobachtbarer Charakteristika des zu erhebenden Konstrukts von fundamentaler Bedeutung. Mittels der *Merkmalsanalyse* wird ein möglichst umfassendes Repertoire relevanter und ersichtlicher Eigenschaften und Verhaltensweisen erfasst (vgl. Lienert & Raatz, 1998). Diese werden zunächst anhand von Text- und Literaturrecherchen gewonnen und anschließend kategorisiert (Bortz & Döring, 2006). Für die Entwicklung sowohl von Kategoriensystemen des übergeordneten Konstrukts als auch zur Auswahl und Ausformulierung von Items bietet sich entweder (1) ein *deduktives* oder (2) *induktives* Vorgehen an (Bortz & Döring, 2006). Während beim deduktiven, d.h. theoriegeleiteten Vorgehen ein vorab konzipiertes Kategoriensystem an das Untersuchungsmaterial angelegt wird, findet beim induktiven Vorgehen ein Rückschluss – ausgehend vom konkret vorliegenden Material – auf allgemeingültige Kategorien oder Bedeutungseinheiten statt (vgl. Bortz & Döring, 2006). Laut Bortz und Döring (2006) werden oft Kombinationen dieser Herangehensweisen genutzt, indem ein im Vorfeld erarbeitetes Kategoriensystem im Verlauf des Auswertungsprozesses Korrekturen, Modifizierungen und Differenzierungen erfährt. Eid et al. (2013) geben diesbezüglich zu bedenken, dass sich die beobachteten Aspekte oftmals nicht in Gänze von den angenommenen zugrundeliegenden Konstrukten erklären lassen. Umso mehr können erläuternde Definitionen über das Konstrukt-Verständnis vorab – einhergehend mit Übertragungen in präzisierte, manifeste Ausdrucksformen – als grundlegend für eine adäquate Itemauswahl gelten, durch die – nach Möglichkeit – alle wesentlichen Eigenschaften und Kennzeichen des Konstrukts repräsentiert werden (vgl. Bortz & Döring, 2006; Eid & Schmidt, 2014). In diesem Zusammenhang ist die *Validität*, d.h. die Gültigkeit darüber, ob ein Test tatsächlich

misst, was er messen soll bzw. zu messen vorgibt, als substanzielles Testgütekriterium zu berücksichtigen (Bortz & Döring, 2006). Insbesondere im Zuge der Itemfestlegungen im Rahmen von solchen Erhebungsverfahren, bei denen auf unmittelbare und direkte Weise die interessierenden Merkmale beobachtet werden können, sollte die *Inhaltsvalidität*, auch als *Augenscheinvalidität* bezeichnet, Beachtung finden (Bortz & Döring, 2006). Diese kann als gegeben angesehen werden, wenn die Erfassung der bedeutendsten Aspekte des zu erhebenden Konstrukts durch die Inhalte der Items augenscheinlich im Wesentlichen gelingt (vgl. Bortz & Döring, 2006). Bortz und Döring (2006) empfehlen zur Auswahl und Formulierung von Items auf schon entwickelte Verfahren sowie Übersichtsarbeiten zurückzugreifen und diese zu den deduktiven Ableitungen auf Basis der eigenen Befunde zu integrieren. Eine solche Evaluation des Instruments im Kontext mit anderen, auf gleiche Untersuchungsgegenstände bezogenen Verfahren, gestattet zudem eine Absicherung der Konstruktvalidität der eigenen Daten (Jacob, 2022). Neben möglichst genauen Definitionen des jeweils zu erkundenden Untersuchungsgegenstands, sind die Verhaltensbereiche und Personen, für welche die Items gelten sollen, zu bestimmen (Bortz & Döring, 2006). Um verzerrenden Beurteilungseffekten vorzubeugen, sind ungenaue Definitionen der Beobachtungselemente, die einen zu großen Interpretationsspielraum lassen, sowie unscharfe Differenzierungen der zu beobachtenden Daten zu vermeiden (Jacob, 2022). Für das Antwortformat lassen sich im Allgemeinen (1) *offene Beantwortung*, (2) *halboffene Beantwortung* und (3) *Antwortvorgaben* unterscheiden (vgl. Bortz & Döring, 2006). Offene Antwortformate sind stark von der subjektiven Beantwortung des Beurteilers abhängig, bieten aber die Chance an qualitatives Material für spätere Testerweiterungen zu gelangen und zusätzliche Informationen zu generieren (Bortz & Döring, 2006). Halboffene Antwortformate erlauben dem Beurteiler die Antwortformulierung, stellen aber eine begrenzte Auswahl an Möglichkeiten zur Verfügung, während Antwortvorgaben, auch *Multiple-Choice*

genannt, ein geschlossenes Format bilden, bei denen der Beurteilende sich unter vorgegebenen Antwortalternativen entscheiden muss (Bortz & Döring, 2006; Eid & Schmidt, 2014). Verfahren, die sich aus Items mit Antwortvorgaben zusammensetzen, haben den Vorteil, dass durch sie eine intersubjektive, d.h. von der Person des beurteilenden Beobachters unabhängige Auswertung realisierbar wird (vgl. Bortz & Döring, 2006). Die Passung des Antwortformats steht dabei stets in Verbindung mit dem Konstrukt, das abzubilden ist (Eid & Schmidt, 2014). Jacob (2022) empfiehlt Rating-Verfahren, bei denen der Auswerter den Ausprägungsgrad von Verhaltensweisen validiert und mittels einer Messskala bewertet, aufgrund ihrer unkomplizierten Anwendung und Transparenz für Interaktionsbeobachtungen. Messmethodisch ist zu Erhebungsverfahren von Interaktionsbeobachtungen festzustellen, dass deren Messniveaus selten über Ordinalskalierung (mit möglichen Ausprägungen: Funktionalität/Dysfunktionalität; Adaptivität/Maladaptivität) hinausgehen und eine Trennung zwischen Beobachtung und Interpretation – ohne hinreichende Instruktionen an die Adresse des Beobachters – auch im Ratingformat nicht immer gegeben ist (Jacobs, 2022).

4.3 Erarbeitung der Unterkategorien

Der Bereich Emotionalität stellt zunächst – wie alle drei Bereiche der H-MIM (Emotionalität, Führung, Umgang mit Stress) – ein latentes Konstrukt dar. Zur Manifestation und Operationalisierung des Bereiches Emotionalität wurden in einem ersten Schritt die jeweiligen Auswertungshinweise der 16 Emotionalitätsaufgaben für das Kindergartenalter extrahiert, die dem Anhang A zu entnehmen sind. Im zweiten Schritt erfolgte eine zuordnende Clustering dieser Hinweise unter inhaltlichen Aspekten. Im dritten Schritt wurden für jedes Cluster, in Anlehnung an die H-MIM-Bezeichnungen der allgemein für den Emotionalität-Bereich zu beobachtenden Verhaltensweisen, passende Überschriften vergeben (vgl. Tabelle

1). Als Resultat der Analyse des H-MIM Manuals ließen sich fünf Unterkategorien herausarbeiten, die den Bereich Emotionalität im Kindergartenalter abbilden und wie folgt benannt wurden: (1) *Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit*, (2) *Reaktion/Reaktivität*, (3) *Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt*, (4) *Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation* und (5) *Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit*. Eine weitere Kategorie, welche den Titel *Atmosphäre* erhielt (inkludierte Auswertungshinweise: Haben die Beteiligten Spaß und Freude am gemeinsamen Spiel? In welcher Position scheinen sich beide wohlzufühlen? Geht es beiden gut? Wie fürsorglich ist die Atmosphäre?), wurde aufgrund ihrer Abdeckung über die anderen, manifesteren Bereiche nicht separat aufgeführt. Um die jeweilige Intention der Eltern-Kind-Interaktion differenziert und messbar einschätzen zu können, empfiehlt Jacob (2022) – basierend auf seiner Analyse bereits vorhandener Interaktionsbeobachtungsinstrumente – die Beobachtungskategorien anhand ihrer Funktionalität für die Perspektiven des Elternteils, des Kindes und deren Interaktion einzuteilen.

In Anlehnung an Jacob (2022) sowie die Formulierungen des Manuals (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) wurden die von der H-MIM genannten Hinweise den entsprechenden Perspektiven zugeschrieben und in drei separaten Tabellen für die Bezugsperson (Tabelle 2), das Kind (Tabelle 3) und ihre Interaktion (Tabelle 4) veranschaulicht.

Tabelle 2

Zuordnung der Auswertungshinweise der H-MIM für Bezugsperson

| Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit | Reaktion/Reaktivität | Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt | Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation | Übereinstimmung, Spiegeln, Vertraulichkeit |
|---|---|---|---|---|
| Wie gestaltet sie ihre Handlungen? Ist die Bezugsperson eher sachlich-leistungsorientiert oder spielerisch-fantasievoll? Lässt die Bezugsperson sich auf das Spiel ein? | Wie reagiert Bezugsperson auf missglückte Handlungen des Kindes (tolerant, ärgerlich, lenkend)? | Sind die Bewegungen der Bezugsperson eher rasch oder langsam? | Mit welchem stimmlichen Ausdruck wird das Spiel begleitet (lockend, fragend, fordernd)? | |
| Zeigt die Bezugsperson fürsorgliches Verhalten? Agiert sie feinfühlig? Ist sie in der Lage das Kind zu beruhigen? | Wie reagiert sie auf Abwehrhaltung/Zugewandtheit des Kindes? | Wie ist die Passung von Bewegungen zum Kind? | Werden Gründe für das kindliche Verhalten erfragt? | |
| Bietet die Bezugsperson eine sichere, vertrauensvolle Führung an? Kann freies Spiel zugelassen werden? | Ob und wie gelingt die Durchführung auch bei Abwehrhaltung/Widerstand des Kindes? | | | |
| Wie lenkt sie die Aufmerksamkeit des Kindes auf sich? Muss das Kind zur Handlung überzeugt werden? | | | | |
| Hat die Bezugsperson Ideen und Vorstellungen, um das Kind in die Interaktion einzubinden? | | | | |

Anmerkungen. In der Kopfzeile befinden sich die Namen der fünf erarbeiteten Unterkategorien. In den Spalten sind die extrahierten Auswertungshinweise der Bezugsperson-Perspektive aufgeführt und den jeweiligen Unterkategorien zugeordnet.

Tabelle 3

Zuordnung der Auswertungshinweise der H-MIM für Kind

| Beziehungsge- staltung/Initia- tive – Affektre- gulation/Fein- föhligkeit | Reaktion/Reak- tivität | Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt | Kommunika- tion, Sprache, Klang der Stimme/Intona- tion | Übereinstim- mung, Spie- geln, Vertraut- heit |
|--|--|---|--|--|
| Übernimmt das Kind die Führung der Interaktion? | Wie ist die Reaktion des Kindes auf die Spiele? Welche Emotionen werden beim Kind wach? | Sind die Bewegungen der Bezugsperson für das Kind passend? | | Föhlt sich das Kind sicher? Kann es der Bezugsperson vertrauen? |
| Ist das Kind in die Spiel-/Liedauswahl involviert? | Kann das Kind fürsorgliches Verhalten annehmen? Kann es vertrauen? Zeigt das Kind zögerliches Verhalten? Wird Befremden ausgelöst? Kann das Kind sich auf das freie Spiel einlassen? Kann das Kind zur Handlung überzeugt werden? Föhlt es sich sicher geführt? | Wird das Kind beim Körperkontakt eher unruhig oder ruhig-entspannt? | | |

Anmerkungen. In der Kopfzeile befinden sich die Namen der fünf erarbeiteten Unterkategorien. In den Spalten sind die extrahierten Auswertungshinweise der Kind-Perspektive aufgeföhrt und den jeweiligen Unterkategorien zugeordnet.

Tabelle 4

Zuordnung der Auswertungshinweise der H-MIM für Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Beziehungsge- staltung/Initia- tive – Affektre- gulation/Fein- föhligkeit | Reaktion/Reak- tivität | Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt | Kommunika- tion, Sprache, Klang der Stimme/Intona- tion | Übereinstim- mung, Spie- geln, Vertraut- heit |
|---|---|---|--|---|
| Wird die Führung der Interaktion übernommen oder dem Kind überlassen? Ist die Bezugsperson fähig dem Kind den aktiven Part zu überlassen? | Wie gelingt der Umgang mit Rollenwechseln (Kind vs. Bezugsperson)? Können sich beide auf neue Rollen (aktiver vs. passiver Part) einlassen? | Wie agieren/reaktieren beide bei Herstellung des Körperkontakts? Zeigen sie Emotionen? Gibt es Verkrampfungen bei einem der beiden? | Kommen beide zu einem Rhythmus und vokaler Übereinstimmung? Spielen/sprechen beide synchron? | Ist Spielerfahrung vorhanden? Sind beide offensichtlich gewohnt, miteinander zu spielen/zu interagieren? Können und mögen beide auf der Kleinkindenebene zweckfrei spielen? |
| Wie geschieht die Spiel-/Liedauswahl - allein oder gemeinsam mit Kind? | Sind beide gleichermaßen beteiligt an der Handlung? Bleiben beide jeweils für sich? | Wie nah kommen sich die beiden und welche Position nehmen sie ein? Haben sie Bauch-Rückenkontakt oder sehen sie sich an? | Zeigen sie Interesse aneinander (gegenseitiges kommentieren, lachen)? | Wie selbstverständlich ist der Körperkontakt/ körperliche Umgang für beide? |
| In welcher Form und wie rasch wird Spiel beendet? | Ob und in welchem Maße gehen beide aufeinander ein? Beziehen sich beide aufeinander, agieren sie miteinander? | Zeigen sie Interesse aneinander (gegenseitiges Anschauen, Stauen)? | | Stimmt die Synchronisation der beiden überein? Gibt es Abstimmung zwischen den Interaktionspartnern? Geschieht Abstimmung verbal oder nonverbal? |
| | Wie ist das Verhältnis von Geben und Nehmen ausgestaltet? Können beide jeweils geben und empfangen? | | | Wie vertraut sind beide mit Zuwendung geben/annehmen? Wird Nähe und Verbundenheit aufgebaut? |

Anmerkungen. In der Kopfzeile befinden sich die Namen der fünf erarbeiteten Unterkategorien. In den Spalten sind die extrahierten Auswertungshinweise der Interaktion-Perspektive aufgeführt und den jeweiligen Unterkategorien zugeordnet.

4.4 Abbildung der Unterkategorien durch die H-MIM-Aufgaben

In einem Zwischenschritt fand eine Analyse darüber statt, inwiefern die erzeugten Unterkategorien, die insgesamt den Bereich der Emotionalität abdecken sollen, jeweils in den verschiedenen Emotionalität-Aufgaben zum Tragen kommen. Im Hintergrund dazu stand die Überlegung, dass in der familienrechtspsychologischen Praxis – den Empfehlungen der H-MIM folgend (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019) – in der Regel bloß zwei der 16 Emotionalität-Aufgaben des Kindergartenalters vom Begutachter für die Interaktionsbeobachtung ausgewählt werden. In der Folge sollen die beiden ausgewählten Aufgaben das Emotionalität-Konstrukt möglichst umfassend abbilden.

Hierzu wurde für jede Aufgabe nachvollzogen, welche der extrahierten Auswertungshinweise aus dem H-MIM-Manual (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019), die Anhang A zu entnehmen sind, zu welchen Unterkategorien der Emotionalität eingruppiert wurden. Gefundene Übereinstimmungen wurden markiert und in Tabelle 5 überführt. Darüber hinaus wurden anschließend die Aufgabenstellungen und Instruktionen im Manual der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) dahingehend untersucht, ob diese klare Verweise auf eine der gebildeten Kategorien erkennen lassen (z.B. Haare kämmen; Füttern – Körperkontakt; Bindung – Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit). Die so gefundenen Schnittstellen mit den Unterkategorien wurden gleichfalls in Tabelle 5 abgebildet.

In der Gesamtschau lässt sich Tabelle 5 entnehmen, dass alle H-MIM-Aufgaben jeweils mindestens drei der Unterkategorien des Emotionalität-Konstrukts repräsentieren. Neun E-Aufgaben (Nummer E1, E2, E4, E10, E11, E12, E14, E15, E16) erfüllen via Aufgabenstellung und/oder der Auswertungshinweise alle Unterkategorien. Einzig bei der Unterkategorie *Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation* konnte zum Teil kein Erfüllen durch die Aufgabenstellung und/oder der Auswertungshinweise gesehen werden.

Während drei betreffenden E-Aufgaben (Nummer E5, E6, E7) sich explizit durch pflegerischen Charakter auszeichnen, d.h. ihren Fokus vor allem auf Körperkontakt bezogene Merkmale von Emotionalität legen, wird für eine andere Aufgabe (Nummer E9) der Vorzug ihrer Sprach-/Instruktionsfreiheit betont. Da eine gänzlich non-verbale Kommunikation bzw. Interaktion wohl in den allerseltensten Fällen vorkommt und gerade dann eines Vermerkens darüber bedürfte, gibt es gute Gründe, die Kategorie für alle Aufgaben zu berücksichtigen. Für eine größtmögliche Auswertungssicherheit empfiehlt es sich, vor allem solche Aufgaben für die Interaktionsbeobachtung auszuwählen, die (1) möglichst viele Unterkategorien in sich vereinen und zu denen (2) pro Unterkategorie auch Auswertungshinweise im H-MIM-Manual vorliegen (z.B. Nummer E10, E11, E12, E14, E15).

Tabelle 5

Abbildung der Unterkategorien durch die H-MIM-Aufgaben

| Nummer der E-Aufgabe | Unterkategorie (1) ^a | Unterkategorie (2) ^b | Unterkategorie (3) ^c | Unterkategorie (4) ^d | Unterkategorie (5) ^e |
|----------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| E1 | x | x | - | - | x |
| E2 | - | x | x | - | x |
| E3 | x | x | - | - | - |
| E4 | - | x | - | x | x |
| E5 | x | x | - | | x |
| E6 | x | x | - | | x |
| E7 | x | x | x | | - |
| E8 | x | x | - | - | x |
| E9 | x | x | - | | - |
| E10 | x | x | - | x | x |
| E11 | x | x | x | - | x |
| E12 | x | x | x | - | x |
| E13 | - | x | - | - | x |
| E14 | - | x | x | x | x |
| E15 | x | x | - | x | x |
| E16 | - | x | - | x | x |

Anmerkungen. E steht als Abkürzung für Emotionalität. Das Symbol (x) kennzeichnet gefundene Auswertungshinweise der H-MIM, die den in der oberen Kopfzeile gelisteten, zuvor gebildeten Unterkategorien entsprechend zugeordnet wurden. Das Symbol (-) markiert implizite Kategorie-Abdeckungen über die Aufgabenstellungen. Leere Freifelder zeigen fehlenden Einbezug der Kategorie über den Auswertungshinweis oder die Aufgabenstellung/-beschreibung.

^a Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit

^b Reaktion/Reaktivität

^c Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt

^d Kommunikation, Sprache, Klänge der Stimme/Intonation

^e Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit

4.5 Bestätigung und Ergänzung der Unterkategorien

Die H-MIM selbst definiert keine Unterkategorien für ihre Bereiche (Emotionalität, Führung, Stress); dennoch ließen sich bei genauerer Analyse perspektivenübergreifende Unterkategorien für die Bezugsperson (siehe Tabelle 2), das Kind (siehe Tabelle 3) und deren Interaktion (siehe Tabelle 4) erschließen. Um die implizite Konzeption der Emotionalität und der Unterkategorien, aus der sie sich zusammensetzt, zu konkretisieren, erfolgt eine Einordnung in den wissenschaftlichen Kontext bestehender Interaktionsbeobachtungsverfahren. Für die weitere Ausarbeitung, Bestätigung und Ergänzung des Emotionalität-Bereichs der H-MIM und der gebildeten fünf Unterkategorien wurden auf Basis freier Literaturrecherchen und im Sinne der Konstruktvalidität – neben entwicklungspsychologischen und familienrechtspsychologische Konstrukten – vor allem existierende Testverfahren zur Eltern-Kind-Beobachtung hinzugezogen. Für Letzteres erwies sich vor allem das synoptische Werk von Jacob (2022) als zielführend und diente deshalb der vorrangigen Orientierung. Diese Übersichtsarbeit (Jacob, 2022) legt eine Bandbreite an Methoden und Verfahren zur Eltern-Kind-Interaktionsbeobachtung altersgruppen- und konzeptionsdifferenziert vor. Bezüglich der einzelnen Verfahren, Konzepte und Manuale wurde im Rahmen dieser Masterarbeit untersucht, von welchen Emotionalitätsaspekten diese jeweils ausgehen und ob Konkretisierungen über deren Manifestation innerhalb von Interaktionsbeobachtungen vorliegen. Den Ausgangspunkt der Recherche bildete die H-MIM-Konzeption nach Franke und Schulte-Hötzel (2019) zur Emotionalität für das Kindergartenalter (d.h. drei bis sieben Jährige). Aus diesem Grund bilden vorrangig solche Verfahren den Fokus der Analyse, die Schnittmengen mit demselben Alters- und Inhaltsbereich aufweisen. Aus dem Spektrum der Eltern-Kind-Interaktionsbeobachtungsverfahren (vgl. Jacob, 2022) wurden letztlich fünf Verfahren zur Kontrastierung mit der H-MIM als besonders geeignet ausgewählt. Tabelle 6 bildet diese Verfahren (CARE-Index, INTAKT, MBS- MKI-S, VIT, EKIP) samt

zugehöriger Altersbereiche, sowie der jeweiligen konzeptionellen Kategorien für die Perspektiven Eltern, Kind und Beziehung ab. Während der von Künster (2008), in Anlehnung an Crittenden (2005), hervorgebrachte *CARE-Index* (drei – sechs Jahre) mit dem Altersbereich der H-MIM (drei – sieben Jahre) korrespondiert, sind zwei Verfahren, die *Mannheimer Beurteilungsskalen zur Erfassung der Mutter Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (*MBS-MKI-S*; Esser et al., 1989) und das *Eltern-Kind-Interaktionsprofil* (*EKIP*; Ludwig-Körner et al., 2006), in ihrem ursprünglichen Entwurf für jüngere Altersgruppen ausgelegt (vgl. Tabelle 6). Eine Erweiterung der *MBS-MKI-S* für das vierte bis sechste Lebensjahr und das *EKIP* schließen zum einen die unteren Altersgrenze der H-MIM mit ein und weisen zum anderen augenscheinliche Kategorie-Überschneidungen mit derselben auf, so dass beide Verfahren zur näheren Betrachtung auszuwählen waren. *INTAKT* (Svecz, 2010) und die *Video-Interventions-Therapie* (*VIT*; Downing, 2009) nennen keine Altersbereiche, sind also altersgruppenunabhängig und lassen inhaltliche Schnittmengen zur H-MIM erkennen, wie aus Tabelle 6 hervorgeht. Zusätzlich wurde eine von Jacob (2022) erstellte und für die Eltern-, Kind-, und Interaktionsperspektive differenzierte Checkliste zu Konstrukt, Facetten und Indikatoren der Eltern-Kind-Interaktion mitberücksichtigt. Ergänzend wurde aus der entwicklungs- und familienrechtspsychologischen Fachliteratur auf folgende Konzepte zurückgegriffen: Bindung (Ainsworth, 1978; Bowlby, 1995; 2008), Erziehungsfähigkeit (Dettenborn & Walter, 2016), Feinfühligkeit (Ainsworth, 1977; Dettenborn & Walter, 2016; Grossmann, 1984).

Zur Bestätigung und Ergänzung der einzelnen fünf Unterkategorien wurden (1) die Extraktionen auf Basis der H-MIM dargestellt, die (2) durch andere Interaktionsverfahren und Konzepte vertieft und ergänzt wurden und (3) in die Herleitung von Items und spezifischen Verhaltensmarkern eingingen.

Tabelle 6

Verfahrensübersicht in Steckbriefen (nach Jacob, 2022, S. 31-49)

| Titel (Quelle) | Alter (Jahre) | Kategorien (Eltern) | Kategorien (Kind) | Beziehung (Entität) |
|---|---|---|---|--|
| CARE <i>Care-Index</i> Künster (2008) | 3-6 | <i>Affektive Verhaltensaspekte:</i> Gesichtsausdruck Tonfall Körperhaltung/-kontakt Gefühlsausdruck <i>Kognitive Verhaltens- effekte:</i> abwechselnd Handeln Steuerung der Aktivität Entwicklungsangemes- senheit der Aktivität | <i>Affektive Verhaltensaspekte:</i> Gesichtsausdruck Tonfall Körperhaltung/-kontakt Gefühlsausdruck <i>Kognitive Verhaltens- effekte:</i> abwechselnd Handeln Steuerung der Aktivität Entwicklungsangemes- senheit der Aktivität | <i>Beziehung unter Aspekt des Ent- wicklungsrisi- kos:</i> Sensitiv Adäquat Unbeholfen Gefährdet |
| EKIP <i>Eltern-Kind-Interaktionsprofil</i> Ludwig-Körner et al. (2006) | 0-3 | Reaktionszeit Stärke der Äußerung Feinfühligkeit Wahrnehmung Angemessenheit der Interventionsneigung Zulassen kindlicher Autonomiewünsche Offenheit im Ausdruck von Aggression Flexibilität im Umgang Emotionale Authentizität und Spontanität | Stärke der Äußerung | Gesamteindruck Grundmelodie/Tonart dyadisches Zusammen- spiel/Grund- rhythmus |
| INTAKT <i>Intakt</i> Svecz (2010) | Nicht be- grenzt | Feinfühligkeit Rückmeldungen Joint Attention | - | - |
| MBS-MKI-S <i>Mannheimer Beurteilungsskalen zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion</i> Esser et al. (1989) | Säuglinge; Erweitert für Alter 4;6 | Emotion Zärtlichkeit Lautäußerungen verbale Restriktion Kongruenz/Echtheit Variabilität Reaktivität/Sensitivität Stimulation <i>Zusätzlich:</i> Sprechinhalt, Spiele | Emotion Lautäußerungen Blickrichtung Reaktivität Potenzielle Interaktionsbereitschaft | Nicht expliziert |
| VIT <i>Video-Interventionstherapie</i> Downing (2009) | Nicht be- schrieben | Grenzen setzen Förderung der Autonomiewünsche Organisation (Raum) Organisation (Zeit) Diskurs | Erkennen der eigenen Autonomiewünsche Organisation (Raum) Organisation (Zeit) | Kontakt Zusammenarbeit Verhandeln |

Anmerkungen. Fehlende Angaben sind mit dem Symbol (-) innerhalb textfreier Zellen gekennzeichnet. Kurssive Schrift ist zur Differenzierung und Hervorhebung eingesetzt.

4.5.1 Unterkategorie Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit

Aus der erarbeiteten Unterkategorie *Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit* auf der Grundlage der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) ließ sich Folgendes ableiten: Der Bereich definiert, auf welche Weise die Bezugsperson ihre Handlungen insgesamt gestaltet. In diesem Kontext sollte zudem erfasst werden, ob Ideen und Vorstellungen bei der Bezugsperson bestehen, das Kind in das gemeinsame Interaktionsgeschehen einzubinden. Innerhalb der Handlungssequenzen ist darauf zu achten, ob und in welcher Form die Bezugsperson fürsorgliches Verhalten zeigt, dem Kind gegenüber feinfühlig agiert und in der Lage ist das Kind zu beruhigen. Ferner ist zu betrachten, inwiefern dem Kind einerseits eine sichere, vertrauensvolle Führung angeboten und andererseits freies Spiel zugelassen werden. Im Zusammenhang mit der Führungsfunktion soll beachtet werden, wie die Bezugsperson die Aufmerksamkeit des Kindes auf sich zu lenken und gegebenenfalls von einer Handlung zu überzeugen vermag. Umgekehrt ist in Bezug auf die kindliche Perspektive zu erfassen, ob das Kind die Führung der Interaktion übernimmt und in die Auswahl gemeinsamer Handlungen mit dem Elternteil (z.B. Spiele, Lieder) einbezogen wird. In der Perspektive der geteilten Eltern-Kind-Interaktion wird folglich mit Blick auf beide Handlungspartner ermittelt, wer den aktiven oder passiven Part in der Interaktion und Handlungsauswahl innehat und inwiefern die Bezugsperson fähig ist, dem Kind den aktiven Part zu überlassen. Auch ist zu beobachten, in welcher Form und wie rasch das interaktionelle Spiel beendet wird.

Sowohl rahmengebende als auch fördernde Beziehungsgestaltungsaspekte durch die Bezugsperson gegenüber dem Kind werden durch die Kategorien *Strukturgebung* (Aktivsein in Spielsituation, Anbieten von Hilfestellung, Anleitung und Begleitung und dabei Freiraum zur Exploration und altersgemäßen Entwicklung lassend) und Definitionen zur

Interaktionskompetenz der Bezugsperson (Sensitivität, Nicht-Intrusivität/Nicht-Aufdringlichkeit) des VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) bestätigt. Gleichfalls ist die Kategorie durch die kognitiven Verhaltensaspekte des CARE-Index abgebildet. Neben *Abwechselndem Handeln* und *Steuerung der Aktivität*, die auch die Unterkategorie der H-MIM enthält, erscheint – ausgehend vom CARE-Index (Künster, 2008) – der Aspekt der *Entwicklungsangemessenheit der Aktivität* (vgl. Jacob, 2022) wert berücksichtigt zu werden. Jacob (2022) verwendet diesbezüglich den Terminus der *Entwicklungsadäquanz*, der die Handlungsweise der Bezugsperson umschreibt, die Interaktion für das Kind zum einen in quantitativer Hinsicht möglichst angemessen (nicht über- oder unterfordernd) auszurichten und zum anderen qualitativ dem Entwicklungsstand des Kindes entsprechend zu gestalten. Als Gegenpart der lenkenden Führung – und im Sinne kindlicher Spiel- und Explorationswünsche – kann das Zulassen von Autonomiebestrebungen des Kindes durch die Eltern anhand des EKIP (Ludwig-Körner, 2006) bestätigt werden. Eine Erweiterung der H-MIM-basierten Unterkategorien in Bezug auf die kindliche Perspektive erscheint als Pendant zur elterlichen Kompetenz zum Gewähren von Handlungsspielräumen sinnvoll, zumal Signalisation nach Autonomiewillen im VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) registriert wird. Darüber hinaus liefert Jacob (2022) hilfreiche Indikatoren zur Kompetenz der Bezugsperson dem Kind *Freiraum für Exploration* zu gewähren (Ermutigung zum Erkunden, Hinweis auf erreichbare Herausforderungen, Absicherung bei gefährdeten Handlungen, Vorausschau erreichbarer und zumutbarer Handlungen, Stiften von Neugier (mimisch, gestisch-motorisch, verbal). Explorationsverhalten kann nur dann gelingen und wird eher gezeigt, wenn die Bindung zur Bezugsperson vom Kind als verlässlich empfunden wird (Bowlby, 1995; vgl. Dettenborn & Walter, 2016). Nach Dettenborn und Walter (2016) wird durch eine zu strenge Führung und Handlungsbegrenzung die kindliche Entwicklung

zur Selbstständigkeit beschnitten, während mit einem ausgeprägt permissivem Erziehungsstil zu wenig Orientierung und Halt für das Kind verbunden ist. Laut Grossmann (1984; nach Svecz, 2010) lassen sich hingegen zwei Formen feinfühligem Verhaltens bei Müttern in Spielsituationen mit ihren Kindern erkennen: Die *lenkend feinfühlig* Mutter (zeichnet sich durch viel verbale Kommunikation mit ihrem Kind, kindlichen Bedürfnissen entsprechende Angebote und Aktivität aus) und die *gewährend feinfühlig* Mutter (bietet dem Kind weniger Spiel- und Lernangebote, ist aber für das Kind verfügbar; Grossmann, 1984; nach Svecz, 2010). Feinfühligkeit als einem der Kernelemente der Eltern-Kind-Interaktion wird nach Mary Ainsworth (1977) deutlich in (1) der Fähigkeit die Signale des Kindes aufmerksam, unbeeinträchtigt durch eigene Bedürfnisse wahrzunehmen, (2) die kindlichen Signale korrekt zu interpretieren und deren Ursprünge – ohne Fehldeutungen aufgrund der eigenen Bedürfnisse – zu erkennen, (3) daraufhin eine angemessene Reaktion folgen zu lassen – ohne, dass es zu einer Über- oder Unterstimulation kommt und (4) diese Reaktion innerhalb einer für die kindliche Frustration angemessenen Zeit zu vollziehen. Feinfühliges Verhalten lässt sich durch den CARE-Index für das Kleinkindalter der über zwei Jährigen (*Toddler Coding Manual*; Crittenden, 2005, nach Künster, 2008), der dieser Kategorie in erster Linie gewidmet ist, abbilden. Dabei wird auf Seiten der Eltern *Feinfühligkeit* (korrekt wahrnehmendes/interpretierendes und prompt angemessen reagierendes Verhalten) in zentrale Position zwischen den beiden negativen Polen *Kontrolle* (wahrnehmendes, aber unangemessenes Verhalten = zu viel feinfühligem Verhaltens) und *Nicht-Responsivität* (nicht wahrnehmendes bzw. falsch interpretierendes Verhalten = zu wenig feinfühliges Verhalten) gesehen, während auf Seiten des Kindes das Verhalten als *kooperativ*, *überangepasst*, *drohend* bzw. *entwaffnend* beschrieben wird (Crittenden, 2005, nach Künster, 2008). Eine Besonderheit des CARE-Index liegt darin, dass Feinfühligkeit nicht global für eine Situation insgesamt bewertet wird (anders als z.B. in der Skala *Maternal Sensitivity*

der *Maternal Care Scale*; Ainsworth et al., 1974; nach Künster, 2008), sondern eine separate Einschätzung über sieben Verhaltensaspekte (Gesichtsausdruck/Mimik, verbale Äußerungen, Position und Körperkontakt, Stimmung, Wechselspiel/Kontingenz der Interaktion, Kontrolle, Wahl der Aktivität) erfolgt. Nicht außer Acht sollte gelassen werden, dass der CARE-Index mögliche Verfälschungen des Affekts auf beiden Seiten mitbedenkt und jene über Verhaltenskongruenz zu entlarven versucht (Jacob, 2022; Künster, 2008). In der vorliegenden Ausarbeitung wurde dieser Aspekt anhand der fünften H-MIM-Unterkategorie (*Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit*) mitberücksichtigt. Außerdem wird Feinfühligkeit in dem Beobachtungssystem INTAKT (Aigner 2005; nach Svecz, 2010) beschrieben, das eine siebenstufige Ratingskala *Mütterliche Feinfühligkeit*, inklusive der drei beschriebenen – verbalen und non-verbalen – Ankerpunkte bietet. Die Dimensionen *Responsivität im Sinne der Reaktionszeit auf kindliche Signale, feinfühlig Wahrnehmung der kindlichen Signale, Flexibilität im Umgang mit kindlichen Signalen* sowie *Emotionale Authentizität und Spontanität* des EKIP (Ludwig-Körner et al., 2006; nach Jacob, 2022) testen ebenfalls das Feinfühligkeit-Kriterium; ebenso zählt das VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) – unter dem Überbegriff der *Sensitivität* – eine *angemessene Reaktion auf kindliche Signale* sowie *Timing* zu den Interaktionskompetenzen der Bezugsperson. Die affektive Ausgestaltung der Interaktion, welche die H-MIM zwischen den Polen *sachlich-leistungsorientiert* vs. *spielerisch-fantasievoll* verortet, findet sich im VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) wieder, wobei die dort beschriebenen Affekte keine leistungsbezogenen Aspekte als Gegenpol zu den positiv-assoziierten benennen (stattdessen: Angst, Unsicherheit, Dysphorie, Aggression, Gereiztheit, Desinteresse). Auch Dettenborn und Walter (2016) benennen im Rahmen der Erziehungseinstellungen – bezogen auf Emotionalität – die Pole als *warm, liebevoll* oder *feindselig*. Die H-MIM Konzeption wäre entsprechend um eine rein affektive Beschreibungsskala zu erweitern. Die Fähigkeit der Bezugsperson, Ideen und

Vorstellungen darüber zu haben, das Kind für die gemeinsame Interaktion zu gewinnen, findet sich auch im VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) als Kompetenz zur *Abwechslung und Kreativität im Spiel*. Auch das MBS-MKI-S (Esser et al., 1989) erhebt mit der Skala *Variabilität/Abwechslungsreichtum des Verhaltens* das Ziel, die Aufmerksamkeit und Aktivität des Kindes zu lenken anhand konkreter, qualitativ abgestufter Verhaltensmarker (stereotype Wiederholung des Verhaltens, wenig Variation, deutliche Variation, viel Variation/neue Spiele, optimal: häufig phantasiereiche Variation des Verhaltens). Daneben hält das MBS-MKI-S (Esser et al., 1989) konkrete Muster für Spieltypen vor (u.a. Präsentieren von Spielzeug, Berührungsspiele, Bewegungsspiele). Aufmerksamkeitslenkung und Handlungsüberzeugung des Kindes durch die Bezugsperson, wie sie als Aspekt der Unterkategorie erschlossen wurde, findet sich auch in den Auffassungen zu *Joint Attention* im INTAKT (vgl. Aigner 2005; nach Svecz, 2010). Eine sinnvolle Erweiterung der Unterkategorie der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019), die insbesondere Spielsituationen erfasst, bietet die Skala *Aktive Aufrechterhaltung der Joint Attention-Episode auf Handlungsebene* des INTAKT (Svecz, 2010). Nach Svecz (2010) wird hierbei wahrgenommen, ob und wie die gemeinsame Spielsequenz mittels aktiven Handelns durch die Bezugsperson aufrechterhalten wird (verbale/non-verbale Signale; Benennung von Objekten, Rückmeldungen, Kopfschütteln/-nicken; Blickkontakt) oder ob es – als *Passive Aufrechterhaltung der Joint Attention-Episode* – eher passive Verhaltensweisen der Bezugsperson (z.B. Zusehen und Beobachten) zu vermerken gibt. Neben *Aufmerksamkeitslenkung im laufenden Spiel* – verstanden als Einwirkungsversuche der Bezugsperson auf die Aufmerksamkeit und Handlungsweisen des Kindes (verbal: Befehle, Anleitungen; Manipulation: Angebot weiterer Spielsachen/Wegnehmen von Spielzeug) – werden *Aufmerksamkeitswechsel zu einem neuen/anderen Spiel* (verbal: Anweisungen bzw. Ablenkungen; Anbieten von neuem Spielzeug) registriert (Aigner, 2005; nach Svecz, 2010).

Die vom Kind ausgehende Aufmerksamkeitssuche (Initiierung) ist gleichfalls Bestandteil der Joint Attention-Konzeption (Svecz, 2010). Das Merkmal der Interaktionsübernahme durch das Kind veranschaulicht die *Interaktionskompetenz* des Kindes im VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022): vom Kind ausgehende Signale (u.a. Körper-, Blickkontakt, Kommunikation, emotionaler Austausch) werden in ihrer Qualität als Beziehungsangebot an den Erwachsenen befunden.

Die interaktionelle Verantwortung aus der gemeinsamen Perspektive heraus wird durch die Kategorie *Interaktionsverantwortung* der Checkliste von Jacob (2022) operationalisiert; anders als die H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019), die ihren Fokus stärker auf der Fähigkeit der Bezugsperson zur Verantwortungsabgabe legt, nimmt Jacob (2022) das Kind zusätzlich zur Interaktionsperspektive in den Blick (Indikatoren: Wer führt? Wer folgt? Kindangemessenheit, Initiierung von Übergängen, Evaluation). Die Facette *Kontakt* (Jacob, 2022) umschreibt, von welchem Interaktionspartner die Initiierung, Aufrechterhaltung und Beendigung des interaktionellen Kontakts ausgeht und wie die qualitative Ausgestaltung (Modus, Frequenz, Intensität) ausfällt. Jacob (2022) inkludiert u.a. die Indikatoren *Kontaktbeendigung* (ausgewogen, abrupt, endlos) und *Kontakzebene* (verbal, körperlich, emotional), die sich jeweils sowohl zur Beschreibung einzelner Handlungssequenzen als auch eines Handlungskomplexes – z.B. einer Aufgabenstellung – insgesamt zu eignen scheinen.

Für die Unterkategorie *Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit* ergaben sich sechs Items und Verhaltensmarker aus der Zusammenschau. Sofern die Kehrseite der Verhaltensmarker – positive Merkmale oder negative Merkmale – nicht aus

den bestehenden Interaktionsverfahren explizit hervorgingen, wurden diese Verhaltensmarker als *logische Konsequenz* auf Basis der vorhandenen Marker gegenteilig formuliert und als solche gekennzeichnet.

Für die Perspektive der Bezugsperson ließen sich folgende Items samt Verhaltensmarkern auf Basis der in Klammern gesetzten Verfahren und Konzepte ableiten: (1) *Welchen Beziehungsrahmen bietet die Bezugsperson an?* (CARE-Index, Checkliste, EKIP, VIT, logische Konsequenz; vgl. Tabelle 7), (2) *Zeigt die Bezugsperson fürsorgliches Verhalten?* (Feinfühligkeit, logische Konsequenz; vgl. Tabelle 7), (3) *Wie gestaltet die Bezugsperson die Spielsequenz?* (MBS-MKI-S, VIT, logische Konsequenz; vgl. Tabelle 7).

Tabelle 7

Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|---|--|
| 1.1 Welchen Beziehungsrahmen bietet die Bezugsperson an? | aktiv Kontakt aufrechterhaltend (mimisch: z.B. Blickkontakt, gestisch: z.B. Kopfnicken, verbal: z.B. Erklärungen der kindlichen Handlungen) | VIT ^a |
| | Entwicklungsadäquat (weder über- noch unterfordernd; kindgerechte Sprache/Angebote/ Handlungen) | VIT ^a |
| | anleitend-begleitend-lenkend (verbal: Befehle, Anweisungen; gestisch: Angebote von Spielzeug; Intervention während des Spiels; weder über- noch unterkontrollierend) | EKIP ^b |
| | Neugier stiftend (Anregungen; mimisch, gestisch, verbal) Absicherung bei gefährdenden Handlungen Freiraum gewährend-unaufdringlich (Ermutigung zum Explorieren/Freispiel; Akzeptanz von Autonomiebestrebungen; kein ungefragtes Einmischen, keine Überbehütung oder Vermeidung von direktivem Umgang) | VIT ^a / EKIP ^b / Checkliste ^c |
| | Feinfühligkeit (kooperativ) Kontrolle (drohend-manipulativ) Unresponsivität (entwaffnend-manipulativ) | CARE ^d |

Tabelle 7

Fortsetzung: Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|---|---|--|
| | passiv-kein Kontakt; passiv-aggressiv: latent/offen-feindselig Verantwortungsübertragung (unterkontrollierend); keine Integration (überkontrollierend) fehlende Anregungen, keine Absicherung/Erkennen gefährdender Handlungen; kein Gewähren von Freiraum (Unterbinden von Explorationsverhalten; ungefragtes Einmischen, Überbehüten bzw. Vermeiden von direktem Umgang) keine Entwicklungsadäquanz (Über- oder Unterfordern, nicht-kindgerechte Sprache/Angebote/Handlungen) | logische Konsequenz |
| 1.2 Zeigt die Bezugsperson fürsorgliches Verhalten? | aufmerksam-interessiert-verfügbar (mimisch, gestisch, verbal) anteilnehmend (Wahrnehmen non-verbaler/subtiler Signale; Eingehen auf Wünsche/Bedürfnisse des Kindes, beruhigen) Rückstellung eigener Stimmungen/Bedürfnisse/Aktivitäten; Verhaltensanpassung an kindliche Signale Rückmeldungen (positiv, regelmäßig, kindgerecht) zeitlich/inhaltlich angemessene Reaktion | Feinfühligkeit ^e |
| | unaufmerksam-desinteressiert/nicht verfügbar oder überkontrollierend passiv oder fehlendes Verständnis (Nicht-Wahrnehmen bzw. falsches Deuten von Signalen; kein Eingehen auf Wünsche/Bedürfnisse des Kindes; Kind lässt sich nicht beruhigen) eigene Stimmungen/Bedürfnisse/Aktivitäten gehen vor fehlende/negative/zu seltene/nicht kindgerechte Rückmeldungen; deutlich verzögerte/keine/inhaltlich unangemessene Reaktion | logische Konsequenz |
| 1.3 Wie gestaltet die Bezugsperson Spielsequenzen? | stereotyp-wiederholend wenig Variation spielerisch-fantasievoll abwechslungsreich-kreativ leistungsorientiert, ernst, streng, belehrend unenthusiastisch | MBS-MKIS ^f VIT ^a logische Konsequenz |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern. (/) meint inhaltliche Überschneidungen/korrespondierende Nennung in mehreren Verfahren.

^a *Video-Interventions-Therapie* (Downing, 2009)

^b *Eltern-Kind-Interaktionsprofil* (Ludwig-Körner et al., 2006)

^c *Checkliste* (Jacob, 2022)

^d *CARE-Index* (Crittenden, 2005; Künster, 2008)

^e *Ainsworth et al., (1974); Aigner (2005)*

^f *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

Für die Perspektive des Kindes ergibt sich: (4) *Welche Interaktionskompetenz wird beim Kind sichtbar?* (VIT; vgl. Tabelle 8).

Tabelle 8

Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Kind

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|---|--|------------------|
| 1.4 Welche Interaktionskompetenz wird beim Kind sichtbar? | Erkundungen Balance zwischen eigenständigen Aktivitäten und Kontaktaufnahme ungezwungene Beziehungsangebote (mimisch: Blickkontakt; gestisch: Körperkontakt; verbal: Kommunikation) ständige Suche nach Körper- oder Blickkontakt ununterbrochenes Sprechen Unvermögen sich allein zu beschäftigen vermeiden von Kommunikation und emotionalem Austausch | VIT ^a |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird.

^a *Video-Interventions-Therapie (Downing, 2009)*

Für die gemeinsame Perspektive von Kind und Bezugsperson resultierte: (5) *Wer von beiden trägt die Verantwortung für die Interaktion?* (Checkliste, logische Konsequenz; vgl. Tabelle 9), (6) *Wie gestaltet sich die Kontaktbeendigung der beiden?* (Checkliste; vgl. Tabelle 9).

Tabelle 9

Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|--|-------------------------|
| 1.5 Wer von beiden trägt die Verantwortung für die Interaktionsgestaltung? | Bezugsperson führt – Kind folgt; Übergänge von Bezugsperson initiiert (Kind angemessen?) | Checkliste ^a |
| | Kind führt – Bezugsperson folgt; Übergänge von Kind initiiert (Kind angemessen?) | |
| | ausgeglichen-beidseitig; Übergänge werden angekündigt | logische Konsequenz |
| | Einbezug des Kindes in die Lied-, Spielauswahl | H-MIM ^b |
| 1.6 Wie gestaltet sich die Kontaktbeendigung der beiden? | ausgewogen (mimisch, gestisch, verbal) abrupt (mimisch, gestisch, verbal) endlos | Checkliste ^a |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern.

^a *Checkliste* (Jacob, 2022)

^b *Heidelberger-Marschak-Interaktionsmethode* (Franke & Schulte-Hötzel, 2019)

4.5.2 Unterkategorie Reaktion/Reaktivität

Für die Unterkategorie *Reaktion/Reaktivität* leitet sich aus der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) folgende Definition ab: In diesem Bereich wird erfasst, mit welcher Reaktion die Bezugsperson missglückte Handlungen, Abwehrhaltungen, Widerstand oder auch Zugewandtheit des Kindes erwidert. Beim Kind wird korrespondierend beobachtet, wie es sich auf freie Interaktionshandlungen/Spiele einlassen und ggf. durch die Lenkung der Bezugsperson zur Teilnahme an der Handlung überzeugt werden kann. Eine weitere Beobachtungsaufgabe besteht darin zu erkennen, welche Reaktionen und Emotionen das Kind auf die Interaktion zeigt, ob es fürsorgliche Verhaltensweisen der Bezugsperson annehmen und vertrauen kann oder – im Gegenteil – zögerliches Verhalten, sowie Misstrauen und Befremden zeigt. Auf der geteilten Bezugsperson-Kind-Ebene ist auf den Umgang mit Rollenwechseln zwischen den Interaktionspartnern zu achten und ob beide jeweils den anderen aktiven/passiven Handlungspart ein- und annehmen können. Wie ist das Verhältnis von Geben und Nehmen ausgestaltet und können beide jeweils geben und empfangen? Außerdem ist zu begutachten, ob und in welchem Maße beide aufeinander bezogen sind, aufeinander eingehen, interagieren, gleichermaßen an der Handlung beteiligt sind oder die Bezugsperson und das Kind jeweils für sich bleiben.

In Bezug auf die Reaktion der Bezugsperson auf das Kind finden sich im VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) affektregulative Beschreibungen und Realisationen (Bewusstheit und Verständnis von Emotionen; Akzeptanz von Emotionen; Fähigkeit, impulsives Verhalten zu kontrollieren und trotz negativer Emotionen zielgerichtet zu handeln; Flexible, situationsangepasste Strategien, die dem Erreichen der Ziele dienen). Als eine mögliche Erweiterung der Unterkategorie könnte – nach Vorbild des EKIP (Ludwig-Körner et al., 2006) – die *wahrgenommene bzw. latente Aggressivität* der Bezugsperson zu die-

ser H-MIM-Unterkategorie hinzukommen, die ordinalskaliert zwischen *sehr-aggressiv/offener Hass* und *stark aggressiv/verdeckt feindselig* polarisiert. Die Kategorie *Verhandeln* des VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) beschreibt als Reaktion auf mögliche Abwehrhaltungen und Widerstände des Kindes *verbales, ausdrückliches Aushandeln* (mit der Altersbeschränkung ab ca. dem fünften Lebensjahr) und nimmt eine Ausdifferenzierung zum *Umgang mit Konflikten* (vermeiden; kooperativ; konfliktreich) vor. Sowohl auf zugewandte als auch ablehnende Verhaltensweisen der Bezugsperson kann auf das MBS-MKI-S (Esser et al., 1989, nach Jacob, 2022) zurückgegriffen werden, das anhand der Skala *Reaktivität/Sensitivität (kontingentes Verhalten)* qualitativ fünf prototypische Verhaltensweisen beschreibt (fast keine Reaktionen; selten kontingente Reaktionen; meistens (zur Hälfte) kontingente Reaktionen; verhält sich häufig so wie fünfte Stufe (noch verbesserungsfähig); reagiert immer, fast auf jedes Verhalten in kontingenter Art und Weise). Dettenborn und Walter (2016) heben Verständnis- und Toleranzbereitschaft gegenüber dem Kind – auch bei Fehlverhalten – als erzieherische Kompetenz hervor, die jedoch nicht mit inkonsistentem, nachsichtig-konfliktscheuem Elternverhalten einerseits oder einfühlungs- und beziehungsloser Einstellung andererseits verwechselt werden sollte.

Interaktionskompetenz auf Seiten des Kindes versteht das VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) als *Responsivität* bzw. *Reaktionsbereitschaft* des Kindes auf die Bezugsperson, das in einer *positiv-zufriedenen Grundstimmung* (Merkmale: interessierter, freundlicher Blickkontakt, nicht gestresst/gezwungen wirkend, meist freudig/zugewandt antwortend) zum Ausdruck kommt. Die MBS-MKI-S (Esser et al., 1989, nach Jacob, 2022) operationalisiert die Indikatoren mit der Skala *Reaktivität* (reagiert nicht/fast nicht; reagiert selten (ein-zweimal); reagiert ab und zu, etwa zur Hälfte (mittlere Kategorie); reagiert häufig; reagiert immer, auf jede Stimulation), wobei zwischen sehr aktiven und sehr passiven Kindern unterschieden und auf quantitativem Wege – zunächst einmal unabhängig von der

(positiven/negativen) Art der Reaktion – das Rating erfolgt. Das eigentlich für ein jüngeres Lebensalter ausgelegte EKIP beinhaltet eine Skala namens *Potenzielle Interaktionsbereitschaft*, die in leichter Abwandlung die von der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) beschriebenen körperlichen Symptome durch Verhaltenskennzeichen (Abwehr; Egal-Stimmung, wohlwollend; interaktionsbereit, begeistert) abbildet.

Die gemeinsame Interaktion, als Kennzeichen der Unterkategorie *Reaktion/Reaktivität*, kann durch die VIT-Kategorien und Beschreibungen (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) *Zusammenarbeit* (praktische Kooperation im Dienste eines gemeinsamen Ziels; Anpassung und Flexibilität bei Zielveränderung oder bei Einfluss anderer Faktoren), sowie *Reziprozität*, als gegenseitige emotional angemessene Resonanz (Blickkontakt: Synchronizität, Reziprozität, Elicits) erfasst werden. Jacob (2022) definiert in seiner Checkliste *Reziprozität* als Kompetenz zum Verstehen des anderen und zum individuellen, flexiblen und personenbezogenen Eingehen. Er erweitert damit die VIT-Indikatoren (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) um weitere Aspekte (gegenseitiges Lesen und Beantworten spontaner Äußerungen; beidseitige Dosierung der Anregung bzgl. Komplexität, Intensität und Zeit; Anpassung an individuelle Vorlieben, Aufnahmebereitschaft und Interessen des jeweils anderen; positive, negative und korrigierende Rückmeldungen). Reaktion und Reaktivität stehen in engem Zusammenhang mit Feinfühligkeit: durch feinfühlige Reaktionen der Bezugsperson auf die Bedürfnisäußerungen des Kindes hin lernt dieses, dass es Einfluss auf seine Umwelt nehmen kann (Dettenborn & Walter, 2016). Die Erfahrungen, die das Kind mit den Reaktionen seiner Bezugspersonen macht, wirken sich auf die positive oder negative Erwartungshaltung des Kindes und somit letztlich auf sein Verhalten in der Zukunft aus (Dettenborn & Walter, 2016). Bowlby (1986) spricht hierbei von einem inneren Arbeitsmodell, das sich etwa bis zum fünften Lebensjahr ausbildet (vgl. Dettenborn & Wal-

ter, 2016). Nach dem Verständnis von Dettenborn und Walter (2016) beruht Erziehung insgesamt immer auf Interaktion, sodass der individuelle Erziehende und das individuelle Kind sich wechselseitig beeinflussen und aufeinander einwirken.

Für die Unterkategorie *Reaktion/Reaktivität* ergaben sich neun Items und Verhaltensmarker aus der Zusammenschau. Sofern die Kehrseite der Verhaltensmarker – positive Merkmale oder negative Merkmale – nicht aus den bestehenden Interaktionsverfahren explizit hervorgingen, wurden diese Verhaltensmarker als *logische Konsequenz* auf Basis der vorhandenen Marker gegenteilig formuliert und als solche gekennzeichnet.

Für die Perspektive der Bezugsperson ließen sich folgende Items samt Verhaltensmarkern auf Basis der in Klammern gesetzten Verfahren und Konzepte ableiten: (1) *Welche Reaktivität/Sensitivität (kontingentes Verhalten) zeigt die Bezugsperson auf (verbale/non-verbale) Verhaltensweisen des Kindes?* (MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 10), (2) *Welche Reaktion zeigt die Bezugsperson auf Zugewandtheit des Kindes?* (VIT; vgl. Tabelle 10), (3) *Wie reagiert die Bezugsperson auf missglückte Handlungen des Kindes?* (CARE-Index, EKIP, H-MIM, VIT; vgl. Tabelle 10), (4) *Wie geht die Bezugsperson mit Konflikten, Abwehrhaltungen oder Widerständen des Kindes um?* (VIT, vgl. Tabelle 10).

Tabelle 10

Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|--|--|
| 2.1 Welche Reaktivität/Sensitivität (kontingentes Verhalten) zeigt die Bezugsperson auf (verbale/non-verbale) Verhaltensweisen des Kindes? | keine Reaktionen selten kontingente Reaktionen meistens (zur Hälfte) kontingente Reaktionen häufig kontingente Reaktionen reagiert immer, fast auf jedes Verhalten, in kontingenter Art & Weise | MBS-MKIS ^a |
| 2.2 Welche Reaktionen zeigt die Bezugsperson auf Zuewandtheit des Kindes? | Interesse Warmherzigkeit-Leichtigkeit Lustvolles Genießen Humor Angst-Unsicherheit Gereiztheit Aggressivität Desinteresse | VIT ^b |
| 2.3 Wie reagiert die Bezugsperson auf missglückte Handlungen des Kindes? | Uninteressiert-einfühlungslos Sichtbar-offen aggressiv Verdeckt feindselig Tolerant, ärgerlich, lenkend Verständnisvoll-tolerant Nachsichtig-konfliktscheu Impulsives Verhalten kontrollierend | CARE ^c EKIP ^d H-MIM ^e VIT ^b |
| 2.4 Wie geht die Bezugsperson mit Konflikten, Abwehrhaltungen oder Widerständen des Kindes um? | verbales Aushandeln (ab ca. 5. Lebensjahr) vermeidend kooperativ konfliktreich | VIT ^b |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird.

^a *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

^b *Video-Interventions-Therapie* (Downing, 2009)

^c *CARE-Index* (Crittenden, 2005; Künster, 2008)

^d *Eltern-Kind-Interaktionsprofil* (Ludwig-Körner et al., 2006)

^e *Heidelberger-Marschak-Interaktionsmethode* (Franke & Schulte-Hötzel, 2019)

Für die Perspektive des Kindes ging hervor: (5) *Wie reagiert das Kind auf das Interaktionsangebot der Bezugsperson?* (MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 11), (6) *Welche emotionalen Reaktionen zeigt das Kind?* (CARE-Index, VIT; vgl. Tabelle 11), (7) *Welche Responsivität/Reaktionsbereitschaft zeigt das Kind gegenüber der Bezugsperson?* (MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 11).

Tabelle 11

Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Kind

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|---|---|--|
| 2.5 Wie reagiert das Kind auf das Interaktionsangebot der Bezugsperson? | Abwehr Egal-Stimmung wohlwollend interaktionsbereit-begeistert | MBS-MKI-S ^a |
| 2.6 Welche emotionalen Reaktionen zeigt das Kind? | zufriedene Grundstimmung (interessierter, freundlicher Blickkontakt, nicht gestresst/gezwungen wirkend, meist freudig/zugewandt antwortend) gestresst, gezwungen, passiv | VIT ^b CARE ^c /VIT ^b |
| 2.7 Welche Responsivität/Reaktionsbereitschaft zeigt das Kind gegenüber der Bezugsperson? | reagiert nicht/fast nicht reagiert selten (ein-zweimal) reagiert ab und zu/etwa zur Hälfte reagiert häufig reagiert immer/auf jede Situation (positiv, negativ, hyperaktiv) | MBS-MKIS-S ^a |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird.

^a *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

^b *Video-Interventions-Therapie* (Downing, 2009)

^c *CARE-Index* (Crittenden, 2005; Künster, 2008)

Für die gemeinsame Perspektive von Kind und Bezugsperson resultierte: (8) *Wie zeigt sich Zusammenarbeit von beiden Interaktionspartnern?* (H-MIM, VIT, logische Konsequenz; vgl. Tabelle 12); (9) *Sind beide Interaktionspartner aufeinander bezogen?* (EKIP, INTAKT, VIT, logische Konsequenz; vgl. Tabelle 12).

Tabelle 12

Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|---|---------------------|
| 2.8 Wie zeigt sich Zusammenarbeit von beiden Interaktionspartnern? | flexible Rollenwechsel (Geben/Nehmen können; Aktiv/Passiv-Sein) | H-MIM ^a |
| | Kooperation bei Handlungsausführung Korrektur nicht passender Ausrichtung Anpassung an individuelle Vorlieben, Aufnahmebereitschaft, Interessen des anderen | VIT ^b |
| 2.9 Sind beide Interaktionspartner aufeinander bezogen? | flexible Rollenwechsel (Geben/Nehmen können; Aktiv/Passiv-Sein) | Logische Konsequenz |
| | keine Korrektur/Anpassung | |
| 2.9 Sind beide Interaktionspartner aufeinander bezogen? | Reziprozität (gegenseitiges Lesen und Beantworten spontaner Äußerungen; die Interaktionspartner beeinflussen sich gegenseitig) | VIT ^b |
| | Dosierung der Anregungen (bzgl. Komplexität, Intensität, Zeit) | |
| | Reaktionszeit der Handlungen (prompt-schnell; langsam-verzögert) | EKIP ^c |
| | Rückmeldungen (positive, negative, korrigierende, keine) | INTAKT ^d |
| | keine Reziprozität (Isolation, Einseitigkeit) | Logische Konsequenz |
| | keine Dosierung der Anregungen | Konsequenz |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern.

^a *Heidelberger-Marschak-Interaktionsmethode* (Franke & Schulte-Hötzel, 2019)

^b *Video-Interventions-Therapie* (Downing, 2009)

^c *Eltern-Kind-Interaktionsprofil* (Ludwig-Körner et al., 2006)

^d *INTAKT* (Svecz, 2010)

4.5.3 Unterkategorie Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt

Auf der Grundlage der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) konnte für die Unterkategorie *Mimik, Gestik Bewegung, Körperkontakt* Folgendes abgeleitet werden: Mit Blick auf die Bezugsperson soll beobachtet werden, wie Modus und Qualität der Bewegungen sind (rasch vs. langsam) und ob die Art der Bewegungen auf das Kind abgestimmt sind. Auf Seiten des Kindes ist zu beobachten, ob die Bewegungen der Bezugspersonen als passend erlebt und als Reaktion beim Körperkontakt mit der Bezugsperson sichtbar werden (unruhig vs. ruhig-entspannt). Vor allem liegt der Fokus auf der interaktionellen Komponente, wie beide Interaktionspartner sich bei der Herstellung von und Reaktion auf Körperkontakt präsentieren, welche Emotionen gezeigt werden und ob etwaige Zeichen von Missbehagen (z.B. Verkrampfungen) in Erscheinung treten. In der Ausgestaltung körperlichen Kontaktes wird geschaut, wie Positionen, Kontakt, Interesse und Nähe zueinander ausfallen und sich manifestieren (Bauch-Rücken-Kontakt, einander Anschauen). Zusammenfassend ist festzuhalten, ob die Interaktionspartner Interesse aneinander zeigen (z.B. durch gegenseitiges Anschauen, Staunen).

Durch affektive Verhaltensaspekte (Gesichtsausdruck; Körperhaltung und -kontakt; Gefühlsausdruck) des CARE-Index (Künster, 2008) und Skalen des MBS-MKI-S (Esser et al., 1989; nach Jacob, 2022) können mimische und gestische Bedeutungen für Interaktionsbeobachtungen bestätigt werden. Im MBS-MKI-S werden in der Skala *Emotion (Gesichtsausdruck)* fünf konkrete Verhaltensmarker zur Einschätzung der mütterlichen Signale festgehalten (wirkt überwiegend ärgerlich oder unglücklich; unbeteiligter Gesichtsausdruck, wenig Mimik; neutral, aufmerksames, ernstes Gesicht; zufrieden, glücklich, lächelt die meiste Zeit, auch wenn sie das Kind gerade nicht anschaut; lebhafter, beteiligter Gesichtsausdruck). Körperliche Verhaltensweisen des Elternteils können durch die MBS-MKI-S-

Skala *Zärtlichkeit (Körperkontakt/Berührung/Körperposition)* anhand beschriebener Indikatoren klassifiziert werden (Berührung: keine oder nur sehr kurz; Berührungen sind relativ grob; neutrale Kategorie; sanftes Streicheln; sehr zärtliche Berührungen). Allerdings sind die Umschreibungen vorrangig auf Wickelsituationen ausgerichtet und erfordern deshalb eine Anpassung für Kindergartenkinder.

Auch in Bezug auf die emotional-mimischen Kennzeichen der *Emotion*-Skala des MBS-MKI-S für Kinder sind altersentsprechende Adaptationen angebracht, bieten aber eine gute erste Orientierung möglicher Skalierungen (unglücklich, schreit; Gesicht verzogen, weinerlich oder quengelt öfter; neutraler Gesichtsausdruck; aufmerksames Gesicht; Lächeln, Lachen glücklich, fast die ganze Zeit). Das gleiche gilt für die Skala *Blickrichtung* (Indikatoren: aktive Vermeidung des Blickkontakts; passive Vermeidung des Blickkontakts; unentschieden zwischen Hinschauen und Wegschauen; schaut überwiegend die Mutter an; Kopf die ganze Zeit zur Mutter gedreht).

VIT-Indikatoren (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) zu den Kategorien *Organisation des Raumes* (Beschreibung: wie platzieren sich die Beteiligten im Raum und zueinander) und *Organisation der Zeit* (Beschreibung: Rhythmus (Aktivitäts- und Sprechwechsel) und Tempo) stimmen mit den Analyseergebnissen zu dieser H-MIM-Unterkategorie überein. Gleichzeitig bilden – neben verbalen Fähigkeiten der Bezugsperson – non-verbale Kompetenzen das Fundament der *Joint Attention* nach dem INTAKT (Künster, 2008). Die Art körperlichen Kontakts ist, laut Ainsworth et al. (1978), eng mit dem Bindungsstil des Kindes verknüpft: so suchen Kinder des unsicher-vermeidenden Bindungsstils nach einer Trennung von der Bezugsperson keine Nähe oder Interaktion mit ihr und meiden den Blickkontakt; Kinder, denen ein sicherer Bindungsstil attestiert wird und die in Erwartung einer feinfühligem Reaktion sind, suchen Nähe und Körperkontakt, insbesondere nach einer

Trennung oder bei Belastungen. Ambivalent-unsicher gebundene Kinder hingegen sind unbeständig im Suchen von Nähe einerseits und Widerstand bei körperlichem Kontakt andererseits (Ainsworth et al., 1978; Bowlby, 1995; vgl. Svecz, 2010).

Für die Unterkategorie *Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt* ergaben sich neun Items und Verhaltensmarker aus der Zusammenschau. Sofern die Kehrseite der Verhaltensmarker – positive Merkmale oder negative Merkmale – nicht aus den bestehenden Interaktionsverfahren explizit hervorgingen, wurden diese Verhaltensmarker als *logische Konsequenz* auf Basis der vorhandenen Marker gegenteilig formuliert und als solche gekennzeichnet.

Für die Perspektive der Bezugsperson ließen sich folgende Items samt Verhaltensmarkern auf Basis der in Klammern gesetzten Verfahren und Konzepte ableiten: (1) *Welcher mimische Ausdruck wird von der Bezugsperson vorwiegend gezeigt?* (MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 13), (2) *Wie gestaltet die Bezugsperson gestische Verhaltensweisen (Körperkontakt)?* (MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 13), (3) *Wie gestaltet die Bezugsperson das Tempo/den Rhythmus ihrer Bewegungen?* (EKIP, H-MIM; vgl. Tabelle 13).

Tabelle 13

Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|--|---|
| 3.1 Welcher mimische Ausdruck wird von der Bezugsperson vorwiegend gezeigt? | überwiegend ärgerlich oder unglücklich (angespannt, gestresst) überwiegend unbeteiligt (wenig Mimik) neutral (aufmerksames, ernstes Gesicht, lächelt ggü. Kind) zufrieden, glücklich (lächelt die meiste Zeit) lebhaft (ausgeprägte Mimik, beteiligter Gesichtsausdruck; Augenbrauen hochgezogen, Augen und Mund geöffnet oder Lächeln = „Spiegelgesicht“) | MBS-MKI-S ^a |
| 3.2 Wie gestaltet die Bezugsperson gestische Verhaltensweisen (Körperkontakt)? | Berührungen: keine oder sehr kurz Berührungen: relativ grob Berührungen: sanft Berührungen: sehr zärtlich | MBS-MKI-S ^a |
| 3.3 Wie gestaltet die Bezugsperson das Tempo/den Rhythmus ihrer Bewegungen? | langsam-verzögert ausgeglichen-angemessen schnell-fahrig | EKIP ^b H-MIM ^c |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird.

^a *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

^b *Eltern-Kind-Interaktionsprofil* (Ludwig-Körner et al., 2006)

^c *Heidelberger-Marschak-Interaktionsmethode* (Franke & Schulte-Hötzel, 2019)

Für die Perspektive des Kindes ging hervor: (4) *Welchen mimischen Ausdruck zeigt das Kind hauptsächlich?* (CARE-Index, MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 14), (5) *Wie gestaltet das Kind gestische Verhaltensweisen (Körperkontakt)?* (Logische Konsequenz; vgl. Tabelle 14), (6) *Wie gestaltet das Kind das Tempo/den Rhythmus seiner Bewegungen?* (Logische Konsequenz; vgl. Tabelle 14).

Tabelle 14

Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Kind

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|---|------------------------|
| 3.4 Welchen mimischen Ausdruck zeigt das Kind hauptsächlich? | unglücklich (Weinen) | MBS-MKI-S ^a |
| | quengelig (Gesicht verzogen) | |
| 3.5 Wie gestaltet das Kind gestische Verhaltensweisen (Körperkontakt)? | neutral (wenig lächeln) | logische Konsequenz |
| | aufmerksam, interessiert (Augen weit geöffnet) | |
| | zufrieden, glücklich (häufiges Lächeln, Lachen) | |
| 3.6 Wie gestaltet das Kind das Tempo/den Rhythmus ihrer Bewegungen? | unechtes Lächeln | CARE ^b |
| | Berührungen: keine oder sehr kurz | logische Konsequenz |
| Berührungen: relativ grob | | |
| Berührungen: sanft | | |
| Berührungen: sehr zärtlich | | |
| 3.6 Wie gestaltet das Kind das Tempo/den Rhythmus ihrer Bewegungen? | langsam-verzögert | logische Konsequenz |
| | ausgeglichen-angemessen | |
| | schnell-fahrig | |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern.

^a *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

^b *CARE-Index* (Crittenden, 2005; Künster, 2008)

Für die gemeinsame Perspektive von Kind und Bezugsperson resultierte: (7) *Wie agieren/reagieren beide bei Körperkontakt?* (H-MIM, MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 15), (8) *Wie organisieren sich beide im Raum und zueinander?* (VIT; vgl. Tabelle 15), (9) *Wird auf non-verbale Weise Interesse der beiden aneinander deutlich?* (MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 15).

Tabelle 15

Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|--|--|
| 3.7 Wie agieren/reagieren beide bei Körperkontakt? | Verkrampfungen Genuss (schmusen) Entspannung unbeteiligt, neutral | H-MIM ^a MBS-MKI-S ^b |
| 3.8 Wie organisieren sich beide im Raum und zueinander? | Bauch-Rücken-Kontakt Bauch-Bauch-Kontakt (einander anschauen) Kontaktvermeidung | VIT ^c |
| 3.9 Wird auf non-verbale Weise Interesse der beiden aneinander deutlich? | aktive Vermeidung des Blickkontakts passive Vermeidung des Blickkontakts unentschieden zwischen Hinschauen und Wegschauen suchen des Blickkontakts, Kopf zur Bezugsperson gedreht (Gegenseitiges Anschauen) | MBS-MKI-S ^b |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird.

^a *Heidelberger-Marschak-Interaktionsmethode* (Franke & Schulte-Hötzel, 2019)

^b *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

^c *Video-Interventions-Therapie* (Downing, 2009)

4.5.4 Unterkategorie Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation

Auf Basis der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) ließ sich die Unterkategorie *Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation* folgendermaßen ableiten: Es wird verzeichnet, auf welche Weise und mit welchem Ausdruck die Bezugsperson die Interaktion begleitet (lockend, fragend, fordernd). Wird das Kind außerdem nach Gründen für sein Verhalten gefragt? Bei der interaktionellen Perspektive liegt ein Schwerpunkt auf kommunikativer Übereinkunft zwischen dem Kind und seiner Bezugsperson beim Sprechen oder Singen, sowie dem verbal, kommunikativ oder stimmlich signalisierten Interesse aneinander (z.B. in Form gegenseitigen Kommentierens und Lachens).

Mit Rückgriff auf Vokabeln der Musik versucht das EKIP (Ludwig-Körner et al., 2006) durch die Skala *Wie laut und kräftig sind die Äußerungen* (Lautstärke: Pianissimo bis Fortissimo; Temperamenten, Stärke, Kraft, Energielevel beider Dialogpartner) sich der Umschreibung des stimmlichen Ausdrucks – je separat für Kind und Bezugsperson betrachtet – anzunähern. Auch der CARE-Index registriert *verbale Äußerungen* im Kontext *affektiver Verhaltensaspekte* (Künster, 2008; Jacob, 2022). Ausführlicher widmet sich das MBS-MKI-S (Esser et al., 1989) den stimmlich-verbale Aspekte der Kommunikation. Anhand der Kategorie *Lautäußerungen* (Satzbau, Lautstärke, Tonhöhe, Kontingenz) können sprachliche Aspekte der Interaktion der Bezugsperson ausdifferenziert bewertet werden (z.B. Erwachsenensprache: normale Lautstärke, Geschwindigkeit, Tonhöhe bzw. Stimmlage, komplexere Sätze; nicht kontingent: Mutter redet vor sich hin, achtet nicht auf Reaktionen des Kindes). Zudem bietet das MBS-MKI-S (Esser et al., 1989) Unterscheidungsmerkmale für den *Sprechinhalt* des Erwachsenen (keiner; Aufforderungen: „schau mal“, „erzähl mal“ etc.; rufen: „Hallo“, Namen etc.; Fragen „Was ist da so interessant“ etc.; Feststellung, Kommentar einer Handlung des Kindes, „Antwort“ wie „ja ja“, „du bist aber groß“ etc.).

Für das Kind erhebt das MBS-MKI-S lediglich Lautäußerungen samt Markern (keine/fast keine Lautäußerungen, d.h. extrem leise, kaum wahrnehmbar; selten (ein-zweimal pro Intervall); ab und zu (mehr als die deutlich pro Intervall); häufig; fast ständig, höchstens kurze Pausen), jedoch keine Sprechinhalte, vermutlich wegen der in erster Linie sehr jungen Zielgruppe des Verfahrens. Im INTAKT (Aigner 2005; nach Svecz, 2010) wird auf der Ratingskala *Mütterliche Feinfühligkeit* verbale Äußerungen und den Sprachstil der Bezugsperson eingegangen, wobei die Bewertung der Sprachlichkeit sich vor allem an einer *kindgerechten Sprache* festmacht, welche auch für das VIT (Downing, 2009; nach Jacob, 2022) ein Indikator für die *Entwicklungsangemessenheit* ist. In der Kategorie *Diskurs* (VIZ: Downing, 2009; nach Jacob, 2022) wird Letzteres noch einmal betont (Was wird gesagt (Semantik) und wie angemessen ist es).

Auch die Checkliste (Jacob, 2022) berücksichtigt Entwicklungsadäquanz vor allem in kommunikativer Hinsicht (Indikatoren u.a.: gegenseitiges Verstehen der Handlungs- und Kommunikationsangemessenheit; entsprechend abgestimmte Kommunikation). Zusätzlich zu allgemeinen Beschreibungen der Kommunikation expliziert das MBS-MKI-S (Esser et al., 1989) auch *Verbale Restriktion (Häufigkeit/Ausprägung von negativen Äußerungen in Inhalt und Ton)*, welche mittels quantitativ-qualitativer Verhaltensmarker eingeordnet werden kann (z.B.: mindestens eine von Inhalt und Ton her sehr ausgeprägte, heftige Restriktion/negative Feststellung/Vorwurf; ODER: so gut wie jede Äußerung von allen vorkommenden ist eine Restriktion/negative Feststellung/Vorwurf; in sehr ärgerlichem Ton geäußert, so als könnte das Kind entsprechend reagieren, wenn es „wollte“). Umgekehrt wird in der Checkliste nach Jacob (2022) die *Korrektur eigener kommunikativer Fehler*, als Fähigkeit der Bezugsperson zum Erkennen, Kommunizieren und Verändern eigener kommunikativer Fehler, angesprochen (Indikatoren: erkennt eigene Fehler; spricht diese – falls notwendig – auch gegenüber dem Kind an; korrigiert sich in seinen Handlungen; erträgt Kritik

des Kindes; unterwirft sich). Dies entspricht der Feststellung von Bowlby (2008), dass sensible Mütter zum Hinterfragen und Korrigieren des eigenen Verhaltens fähig und willens sind (vgl. Svecz, 2010).

Für die Unterkategorie *Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation* ergeben sich sechs Items und Verhaltensmarker aus der Zusammenschau. Sofern die Kehrseite der Verhaltensmarker – positive Merkmale oder negative Merkmale – nicht aus den bestehenden Interaktionsverfahren explizit hervorgingen, wurden diese Verhaltensmarker als *logische Konsequenz* auf Basis der vorhandenen Marker gegenteilig formuliert und als solche gekennzeichnet.

Für die Perspektive der Bezugsperson sind folgende Items samt Verhaltensmarkern auf Basis der in Klammern gesetzten Verfahren und Konzepte abzuleiten: (1) *Wie ist der Sprachstil der Bezugsperson gegenüber dem Kind?* (Checkliste, EKIP, H-MIM, MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 16), (2) *Welcher Sprechinhalt der Bezugsperson ist vorrangig zu vermerken?* (MBS-MKI-S; vgl. Tabelle 16), (3) *Wie geht die Bezugsperson mit eigenen kommunikativen Fehlern um?* (Checkliste, Logische Konsequenz; vgl. Tabelle 16).

Tabelle 16

Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Bezugsperson

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|---|---|--|
| 4.1 Wie ist der Sprachstil der Bezugsperson gegenüber dem Kind? | keine, seltene Lautäußerung ggü. dem Kind (oder extrem leise) Erwachsenensprache (normale Lautstärke, Geschwindigkeit, Tonhöhe/Stimm Lage; komplexere Sätze; nicht kontingent (Mutter redet vor sich, achtet nicht auf Reaktionen des Kindes angemessen, kindgerecht laut leise lockend fragend fordernd | MBS-MKI-S ^a Checkliste ^b EKIP ^c H-MIM ^d |
| 4.2 Welcher Sprechinhalt der Bezugsperson ist vorrangig zu vermerken? | keiner Vorwurf verbale Restriktion Aufforderungen rufen Fragen Feststellung/Kommentar einer Handlung des Kindes | MBS-MKI-S ^a |
| 4.3 Wie geht die Bezugsperson mit eigenen kommunikativen Fehlern um? | erkennt eigenen Fehler spricht Fehler gegenüber dem Kind an Korrektur erträgt Kritik | Checkliste ^b |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird.

^a *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

^b *Checkliste* (Jacob, 2022)

^c *Eltern-Kind-Interaktionsprofil* (Ludwig-Körner et al., 2006)

^d *Heidelberger-Marschak-Interaktionsmethode* (Franke & Schulte-Hötzel, 2019)

Für die Perspektive des Kindes ergeben sich folgende Fragen: (4) *Welcher Sprechinhalt des Kindes ist vorrangig zu vermerken?* (MBS-MKI-S, Logische Konsequenz; vgl. Tabelle 17), (5) *Wie ist der Sprachstil des Kindes gegenüber der Bezugsperson?* (Logische Konsequenz; vgl. Tabelle 17).

Tabelle 17

Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Kind

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|---|---|--|
| 4.4 Welcher Sprechinhalt des Kindes ist vorrangig zu vermerken? | keiner Aufforderungen rufen fragen Feststellung/Kommentare einer Handlung der Bezugsperson Mitteilung eigener Gedanken und Bedürfnisse | MBS-MKIS ^a logische Konsequenz |
| 4.5 Wie ist der Sprachstil des Kindes gegenüber der Bezugsperson? | Leise-Flüstern (seltene Lautäußerungen) Babysprache altersentsprechend gereizt, quengelig | logische Konsequenz |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern.

^a *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

Für die gemeinsame Perspektive von Kind und Bezugsperson resultiert: (6) *Gibt es Anzeichen kommunikativer Übereinkunft zwischen den beiden?* (EKIP, VIT, Logische Konsequenz; vgl. Tabelle 18).

Tabelle 18

Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|---|--|
| 4.6 Gibt es Anzeichen kommunikativer Übereinkunft zwischen den beiden? | gemeinsamer Sprachrhythmus (dialogisch ausgeglichener Wechsel) übereinstimmendes Tempo (Sprachgeschwindigkeit) ähnliche Tonart (Lautstärke) | EKIP ^a VIT ^b EKIP ^a |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird.

^a *Eltern-Kind-Interaktionsprofil* (Ludwig-Körner et al., 2006)

^b *Video-Interventions-Therapie* (Downing, 2009)

4.5.5 Unterkategorie *Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit*

Die Unterkategorie *Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit*, die anhand der H-MIM erstellt wurden, definiert sich folgendermaßen: Auf Seiten des Kindes ist auf Indizien zu achten, ob das Kind sich sicher fühlt und der Bezugsperson vertrauen kann – oder eben nicht. Die Interaktion-Perspektive erfasst, ob ein Aufbau von Nähe und Vertrautheit während der Interaktionshandlungen sichtbar wird und wie das Ausmaß an Vertrautheit, Gewohnheit und Selbstverständlichkeit hinsichtlich wechselseitigen Gebens und Nehmens, gemeinsamer Interaktion, (freien) Spielens und körperlichen Umgangs miteinander gestaltet ist. Zusätzlich wird erkundet, ob das Verhalten der beiden eingespielt und synchron wirkt und, ob die Abstimmung zwischen Bezugsperson und Kind auf verbale oder non-verbale Art geschieht.

Auf Seiten des Kindes lässt sich durch diese Ausprägung der Checkliste nach Jacob (2022) *Ausdrücken von Irritation, Spannung und Stress* (Indikatoren, z.B.: mimischer Ausdruck; gestischer Ausdruck; Vokalisation, Verbalisation, Blickkontakt) abbilden, was auf der Elternebene durch die *Vermittlung von Sicherheit* – im Sinne der Fähigkeit zum Trösten, Schützen, Affekte spiegeln und Zeigen konstanter Präsenz – projiziert wird. Zugleich werden damit elementare Faktoren des Bindungsmodells nach Bowlby (1995; 2008) und der Feinfühligkeit nach Ainsworth (1977) operationalisiert. In diesem Zusammenhang bietet es sich an, das MBS-MKI-S (Esser et al., 1989) mit der Skala *Kongruenz/Echtheit (Übereinstimmung der Bereiche Inhalt, Ton, Ausdruck)* hinzuzuziehen, anhand derer inkongruente Handlungen auf unterschiedlichen Kommunikationswegen gemeint sind (z.B. in Form abrupter mimisch/gestischer Wechsel).

Die *Qualität der Grundmelodie* (Jacob, 2022) urteilt darüber, inwiefern die beiden Handelnden aufeinander eingespielt wirken und die interaktionellen Handlungen kindgerecht und der Entwicklung förderlich zu sein scheinen (Indikatoren: Tonalität/Atonalität; Balance; Harmonie/Disharmonie; Kongruenz/Dyskongruenz; Synchronizität/Dysynchronizität). Dem interaktionellen Gesamteindruck nähert sich auch das EKIP (Ludwig-Körner et al., 2006), mit metaphorisch-musikalischen Umschreibungen der *Qualität der Grundmelodie*, *Grundrhythmus* und *Lautstärke* zur Kennzeichnung der gesamten Bezugsperson-Kind-Interaktion an. Aus übergeordneter Sicht erlaubt die Facette *Passung* (Jacob, 2022) Beurteilungen der Bezugsperson-Kind-Interaktion hinsichtlich ihrer (1) *Adaptivität* (rigide – adaptiv – chaotisch), (2) *Kooperativität* (konfliktvermeidend – kooperativ – konfliktreich), (3) *Entwicklungsadäquanz* (unterfordernd – entwicklungsadäquat – überfordernd), (4) *Affektivität* (emotional vereinnahmend – warmherzig, humorvoll – abweisend, aggressiv, ängstlich), (5) *thematische Konsistenz* (thematisch haftend – thematisch konsistent und variabel – thematisch chaotisch) und (5) *Fehlerkorrektur* (Fehler ängstlich vermeidend – selbstsicher korrigierend – Fehler ausblendend). Die beidseitige Akzeptanz einer von Vertrauen und Belastbarkeit geprägten Beziehung kann somit als Ausgangslage für eine günstige Erziehung betrachtet werden (Dettenborn & Walter, 2016).

Für die Unterkategorie *Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit* ergaben sich fünf Items und Verhaltensmarker aus der Zusammenschau. Sofern die Kehrseite der Verhaltensmarker – positive Merkmale oder negative Merkmale – nicht aus den bestehenden Interaktionsverfahren explizit hervorgingen, wurden diese Verhaltensmarker als *logische Konsequenz* auf Basis der vorhandenen Marker gegenteilig formuliert und als solche gekennzeichnet.

Für die Perspektive der Bezugsperson ließen sich folgende Items samt Verhaltensmarkern auf Basis der in Klammern gesetzten Verfahren und Konzepte ableiten: (1) *Zeigt die Bezugsperson stimmiges (kongruentes) Verhalten?* (EKIP; vgl. Tabelle 19), (2) *Gelingt der Bezugsperson die Vermittlung von Sicherheit?* (Checkliste, logische Konsequenz; vgl. Tabelle 19).

Tabelle 19

Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Bezugsperson

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|---|--|--|
| 5.1 Zeigt die Bezugsperson stimmiges (kongruentes) Verhalten? | Nein, unechtes Verhalten (Inhalt, Tonfall, und/oder Gesichtsausdruck/körperliches Verhalten stimmen nicht überein) selten echtes Verhalten echtes Verhalten in mittlerem Ausmaß echtes Verhalten überwiegt immer echtes Verhalten (ausnahmslos) | MBS-MKIS ^a |
| 5.2 Gelingt der Bezugsperson die Vermittlung von Sicherheit? | trösten beschützen Affekte spiegeln zeigt konstante Präsenz/Verlässlichkeit wirkt authentisch, selbstbewusst, klar, im Hier und Jetzt keine Fähigkeit zum Trösten kein Schutz, unklare oder unfreundliche Mimik, Gestik, Sprache widersprüchliches, unzuverlässiges, unvorhersehbares Verhalten | Checkliste ^b Logische Konsequenz |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern.

^a *Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter* (Esser et al., 1989)

^b *Checkliste* (Jacob, 2022)

Für die Perspektive des Kindes ergab sich: (3) *Zeigt das Kind stimmiges (kongruentes) Verhalten?* (logische Konsequenz; vgl. Tabelle 20), (4) *Signalisiert das Kind Vertrautheit gegenüber der Bezugsperson?* (Checkliste, VIT, Logische Konsequenz; vgl. Tabelle 20).

Tabelle 20

Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Kind

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|---|-------------------------|
| 5.3 Zeigt das Kind stimmiges (kongruentes) Verhalten? | nein, unechtes Verhalten (Inhalt, Tonfall, und/oder Gesichtsausdruck/körperliches Verhalten stimmen nicht überein) selten echtes Verhalten echtes Verhalten in mittlerem Ausmaß echtes Verhalten überwiegt immer echtes Verhalten (ausnahmslos) | logische Konsequenz |
| 5.4 Signalisiert das Kind Vertrautheit gegenüber der Bezugsperson? | Adaptivität (rigide – adaptiv – chaotisch) Kooperativität (konfliktvermeidend – kooperativ – konfliktreich) | Checkliste ^a |
| | Synchronizität (gegenseitiger Blickkontakt; gleicher reaktive Zustand zum gleichen Zeitpunkt; Prüfkriterium: Dauer synchroner Phasen) | VIT ^b |
| | Dyssynchronizität (einseitiger/kein Blickkontakt, unterschiedliche Reaktivität; kaum/keine synchrone Phasen) | logische Konsequenz |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern.

^a *Checkliste* (Jacob, 2022)

^b *Video-Interventions-Therapie* (Downing, 2009)

Für die gemeinsame Perspektive von Kind und Bezugsperson resultierte: (5) *Lässt sich Abstimmung zwischen den beiden Interaktionspartnern erkennen?* (Checkliste, VIT, logische Konsequenz; vgl. Tabelle 21).

Tabelle 21

Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Item | Verhaltensmarker | Quelle |
|--|---|-------------------------|
| 5.5 Lässt sich Abstimmung zwischen den beiden Interaktionspartnern erkennen? | Adaptivität (rigide – adaptiv – chaotisch) | Checkliste ^a |
| | Kooperativität (konfliktvermeidend – kooperativ – konfliktreich) | |
| | Synchronizität (gegenseitiger Blickkontakt; gleicher reaktive Zustand zum gleichen Zeitpunkt; Prüfkriterium: Dauer synchroner Phasen) | VIT ^b |
| | Dyssynchronizität (einseitiger/kein Blickkontakt, unterschiedliche Reaktivität; kaum/keine synchrone Phasen) | logische Konsequenz |

Anmerkungen. Angaben zu den Quellen beziehen sich stets auch auf die darunter stehenden Zeilen, sofern keine andere Quelle gelistet wird. Logische Konsequenz meint selbst erschlossen; korrespondierend zu Verhaltensmarkern.

^a *Checkliste* (Jacob, 2022)

^b *Video-Interventions-Therapie* (Downing, 2009)

4.6 Zwischenfazit

Aus der synthetischen Gesamtschau ist festzuhalten, dass die fünf auf Grundlage der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) gebildeten Unterkategorien durch bestehende Verfahren und Konzepte bestätigt und ergänzt werden konnten. Insgesamt ließen sich 35 Items ableiten. Tabelle 22 stellt dar, welche Verfahren und Konzepte die erarbeiteten Unterkategorie jeweils inhaltlich und theoretisch untermauern.

Tabelle 22

Bestätigung der H-MIM-Unterkategorien durch andere Verfahren/Konzepte

| Verfahren - Konzepte | Unterkategorie Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/ Feinfühligkeit | Unterkategorie Reaktion/Reaktivität | Unterkategorie Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt | Unterkategorie Kommunikation, Sprache, Klänge der Stimme/Intonation | Unterkategorie Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit |
|----------------------------------|---|--|--|--|---|
| CARE ^a | x | | x | x | |
| EKIP ^b | x | x | | x | x |
| INTAKT ^c | x | | x | x | |
| MBS-MKI-S ^d | x | x | x | x | x |
| VIT ^e | x | x | x | x | |
| Checkliste ^f | x | x | | x | x |
| Bindung ^g | x | x | x | x | x |
| Erziehungsfähigkeit ^h | x | x | | | x |
| Feinfühligkeit ⁱ | x | x | x | x | x |

Anmerkungen. Das Symbol (x) kennzeichnet gefundene Bestätigungen der jeweiligen Unterkategorie.

^a CARE-Index (Crittenden, 2005; Künster, 2008)

^b Eltern-Kind-Interaktionsprofil (Ludwig-Körner et al., 2006)

^c INTAKT (Svecz, 2010)

^d Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter (Esser et al., 1989)

^e Video-Interventions-Therapie (Downing, 2009)

^f Checkliste (Jacob, 2022)

^g Bindung (Ainsworth, 1978; Bowlby, 1995; 2008)

^h Erziehungsfähigkeit (Dettenborn & Walter, 2016)

ⁱ Feinfühligkeit (Ainsworth, 1977; Dettenborn & Walter, 2016; Grossmann, 1984)

4.7 Skalierung der Items des Codierungssystems

Die Fragestellungen bzw. Items wurden auf der Grundlage der gebildeten Unterkategorien und ihrer Einbettung in Fragestellungen anderer Verfahren (vgl. Jacob, 2022) erschlossen und abgeleitet. Insgesamt wurde eine Anzahl von 35 Items ausgewählt, um alle

wesentlichen Aspekte der jeweiligen Unterkategorie zu erfassen. Zur Beantwortung der gebildeten Items wurde sich für ein halboffenes Antwortformat entschieden. Pro Item dienen jeweils ein negativer und ein positiver Anker als Muster der Extreme von optimalen und defizitären Verhaltensweisen, die durch spezifisch zu beobachtende Verhaltensweisen – auf Basis der extrahierten Auswertungshinweise und ergänzt durch umschriebene Merkmale anderer Methoden zur Interaktionsbeobachtung – abgesichert und konkretisiert werden. Die Ankerbeispiele wurden anhand der zuvor skizzierten Items auf Basis der bereits existenten Interaktionsbeobachtungsverfahren beschrieben. Zum Teil wurden gegenteilige Verhaltensweise, zu denen speziell keine Items aus den Interaktionsbeobachtungsverfahren abzuleiten waren, als Entsprechung auf dem anderen Pol mittels korrespondierender Ergänzungen formuliert. In einigen Fällen sind spezielle Begriffe aus den Items anderer Verfahren übernommen. Die Quellen hierzu finden sich in den Tabellen 7-21. Die für das Codierungssystem vorgesehenen Ratingskalen dienen dazu, im Einzelfall beobachtetes Verhalten zwischen den beiden Polen auf diesen Skalen zu verorten. Auf die Vorgabe von Skalierungseinheiten in Form gesetzter Markierungen auf der Ratingskala wurde bewusst verzichtet, um dem (sonst häufig zu beobachtenden) Vorzug mittlerer Kategorien (sog. *Tendenz zu Mitte*, vgl. Eid et al., 2013) vorzubeugen. Anhand der individuell vom auswertenden Begutachter gesetzten Markierung lassen sich auch feine Nuancierungen und Zwischentöne des Beobachteten kenntlich machen. Erklärende Hinweise hierzu können in ein freies Feld für Anmerkungen, das unter jedem Item bereitsteht, ergänzt werden.

Das Codierungssystem und die Arbeitsergebnisse für die einzelnen Items und die Bezugspersonen sind zur besseren Übersichtlichkeit und für eine mögliche Anwendung in der Praxis im Folgenden tabellarisch dargestellt.

5 Das Codierungssystem

5.1 Codierungssystem zu Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit

Die Tabellen 23 bis 25 zeigen die Arbeitsergebnisse zu diesem Codierungssystem.

Tabelle 23

Codierungssystem: Beziehungsgestaltung/Initiative - Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson

| Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit | | |
|---|--|--|
| Perspektive: Bezugsperson | | |
| 1.1 Welchen Beziehungsrahmen bietet die <i>Bezugsperson</i> an? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| <p>Der Kontakt zum Kind besteht kaum bis gar nicht (kein Blick- oder Körperkontakt; bzw. leerer Blick, schlaffe Berührung) ODER es wird eine passiv-aggressive, latent- oder offen-feindselige Haltung zum Ausdruck gebracht (z.B. Vermeiden des Blickkontakts oder Anstarren, fehlende Erklärungen oder Drohgebärden). Die Interaktionsverantwortung wird komplett dem Kind überlassen ODER es wird nicht in die Handlungsentscheidungen integriert. Dem Kind wird keine Möglichkeit zum Explorieren gegeben (fehlende Anregungen) ODER Versuche des Kindes werden unterbunden (z.B. übergriffiges Verhalten; abruptes Wegnehmen von Gegenständen). Das Kind wird entweder streng überkontrolliert ODER sich selbst überlassen (kein Erkennen oder Verhindern von Gefahrensituationen). Die Aufgaben sind nicht entwicklungsentsprechend (zu schwer/zu leicht) ODER werden an das Kind abgetreten.</p> | | <p>Der Kontakt zum Kind wird aktiv aufrechterhalten (z.B. über Blickkontakt, Kopfnicken oder erklärendem Eingehen). Die Interaktion wird begleitend gelenkt (z.B. über Anweisungen, Angebote von Spielzeug oder angemessenen Handlungsinterventionen) und zur Neugier angeregt (z.B. „Schau mal, was das ist“, stauende Mimik). Das Kind wird zum Explorieren und Freispiel ermutigt (z.B. nicken, lächeln, während das Kind Spielzeug erkundet). Autonomiebestrebungen werden akzeptiert; es findet kein ungefragtes Einmischen dabei statt. Vor potenziell gefährdenden Handlungen wird das Kind abgesichert. Die Interaktion wird entwicklungsangemessen, weder über- noch unterfordernd gestaltet. Das Kind wird in kindgerechter Sprache angesprochen, ihm werden kindgerechte Aufgabenangebote unterbreitet und es wird an seinem Entwicklungsstand und seinen Fähigkeiten abgeholt.</p> |
| <p><i>Anmerkungen:</i></p> | | |

Tabelle 24

Fortsetzung: Codierungssystem: Beziehungsgestaltung/Initiative - Affektregulation/Feinfähigkeit. Perspektive: Bezugsperson

| 1.2 Zeigt die Bezugsperson fürsorgliches Verhalten? | | |
|--|--|--|
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson wirkt unaufmerksam, desinteressiert und zeigt sich dem Kind gegenüber nicht verfügbar (z.B. fehlender Augenkontakt) ODER baut eine unnahbare, bzw. bedrohliche Kulisse auf, die es dem Kind erschwert den Kontakt zu suchen (z.B. strenger Blick). Es gibt Schwierigkeiten die Bedürfnisse des Kindes wahrzunehmen und zu deuten (das Kind lässt sich nicht beruhigen). Die eigenen Stimmungen, Bedürfnisse und Aktivitäten gehen vor, werden dem Kind übergestülpt; das Kind hat zu warten ODER erhält gar keine Erwiderung. Das Kind erhält keine, deutlich zu wenige ODER negative Rückmeldungen, mit denen es nichts anfangen kann. | | Die Bezugsperson wirkt aufmerksam, interessiert und für das Kind verfügbar (z.B. lebendige Mimik). Sie nimmt auch non-verbale und subtile Signale des Kindes wahr und handelt den Bedürfnissen des Kindes entsprechend. Dabei ist sie bereit mitunter eigene Stimmungen und momentane Aktivitäten hintenanzustellen. Sie handelt zeitlich und inhaltlich für das Kind angemessen. Das Kind erhält regelmäßig positive Rückmeldungen in einer kindgerechten Art und Weise (z.B. gelingt es der Bezugsperson das Kind zu beruhigen). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 1.3 Wie gestaltet die Bezugsperson die Spielsequenzen? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson ist sehr leistungsorientiert, ernst, streng und belehrend (die funktionale Bewältigung/Abarbeitung der Aufgabe steht im Mittelpunkt, aber nicht der Spaß dabei) ODER die Bezugsperson zeigt sich unkreativ und stereotyp-wiederholend bei freien Spielaufgaben und macht langweilige Vorschläge (Kind wird nicht begeistert, wird nicht angeregt) ODER sie zeigt sich desinteressiert, ideenlos und unenthusiastisch. | | Die Bezugsperson unterbreitet kreative und abwechslungsreiche Spielangebote. Die Bezugsperson lässt sich spielerisch und fantasievoll auf die Interaktion ein und zeigt sich warm, liebevoll und humorvoll im Spiel (z.B. beim Brille- und Hüte-Ausprobieren; Grimassen schneiden- aber ohne das Kind lächerlich zu machen oder nachzuäffen). Sie hat Vergnügen, Spaß und Freude an der Interaktion mit dem Kind. |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 25

Codierungssystem: Beziehungsgestaltung/Initiative - Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Kind

| Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit | | |
|--|--|---|
| Perspektive: Kind | | |
| 1.4 Welche Interaktionskompetenz wird beim <i>Kind</i> sichtbar? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind ist ständiger Suche nach Körper- oder Blickkontakt. Es scheint unfähig zu sein, sich allein zu beschäftigen. Es redet fast ununterbrochen-angestrengt, um Aufmerksamkeit zu erlangen ODER vermeidet bzw. verweigert kommunikativen oder emotionalen Austausch mit der Bezugsperson. | | Das Kind ist neugierig und zeigt Erkundungsverhalten. Insgesamt besteht eine Balance zwischen eigenständigen Aktivitäten und Kontaktaufnahme zur Bezugsperson. Dabei sendet das Kind ungezwungene Beziehungsangebote (z.B. lockeres Gesprächssuchen/Plaudern; Berührungen). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 26

Codierungssystem: Beziehungsgestaltung/Initiative - Affektregulation/Feinfühligkeit. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit | | |
|---|-------|---|
| Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | | |
| 1.5 Wer von <i>beiden</i> trägt die Verantwortung für die Interaktionsgestaltung? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson führt autoritär, das Kind hat zu folgen. Spiel- und Liedauswahlen werden allein von der Bezugsperson getroffen. Übergänge von Handlungen werden von der Bezugsperson initiiert (und vorher nicht angekündigt; das Kind wirkt evtl. überrumpelt und unvorbereitet) ODER das Kind führt, die Bezugsperson folgt passiv. Handlungsübergänge werden vom Kind initiiert. | | Die Interaktion geschieht ausgeglichen und beidseitig. Insgesamt führt die Bezugsperson, ohne dabei jedoch starr oder rigide zu sein. Die Bezugsperson bindet das Kind in die Spiel- und Liedauswahlen ein. Das Kind bekommt Handlungsspielraum, um Ideen und Vorschläge zu entfalten. Übergänge werden angekündigt (z.B. „Wollen wir weitermachen?“) |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 1.6 Wie gestaltet sich die Kontaktbeendigung der <i>beiden</i>? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Interaktionshandlung wird jäh, abrupt und unvorhersehbar beendet (z.B. Entreißen von Gegenständen; ins Wort fallen) ODER die beiden Interaktionspartner finden kein Ende, die Bezugsperson fühlt sich nicht verantwortlich, ist außer Stande oder zu sehr mit sich selbst beschäftigt, um der Interaktion ein Ende zu setzen bzw. das Kind lässt sich nicht vom Spiel/der Handlung lösen. | | Das Ende einer Interaktion oder Handlung erscheint ausgewogen und wird adäquat mimisch, gestisch oder verbal eingeleitet. Die Bezugsperson benennt eine Aufgabe/Handlung als beendet (rundet diese entsprechend ab, z.B. mit „Das war schön“) und leitet zur nächsten über. Das Kind ist bereit sich auf die neue Interaktionshandlung einzulassen (z.B. richtet den Blick/die Körperposition neu aus). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

5.2 Codierungssystem zu Reaktion/Reaktivität

Das Codierungssystem zu Reaktion/Reaktivität ist in Tabellen 26 bis 28 zusammenfassend dargestellt.

Tabelle 27

Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson

| Reaktion/Reaktivität Perspektive: Bezugsperson | | |
|---|--|---|
| 2.1 Welche Reaktivität/Sensitivität (kontingentes Verhalten) zeigt die <i>Bezugsperson</i> auf (verbale/non-verbale) Verhaltensweisen des Kindes? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson zeigt entweder gar keine Reaktion ODER sie reagiert auf eine für das Kind unpassende Weise. Die Bezugsperson zeigt mimisch oder gestisch emotionale Distanz zum Kind. Sie reagiert gar nicht auf das Kind (schaut es z.B. nicht an) ODER lässt den Moment zur Reaktion verstreichen ODER kann die Bedürfnisse des Kindes nicht richtig lesen/deuten ODER verhält sich übergriffig (z.B. grobe Berührungen) | | Die Bezugsperson reagiert immer, auf fast jedes Verhalten, in kontingenter Art und Weise. Sie signalisiert z.B. mimisch Verfügbarkeit (offenes, lebendiges Gesicht, warmer Augenausdruck) und hat das Kind samt dessen Verhaltensänderungen im Blick – ohne überkontrolliert zu erscheinen. Durch das Monitoring wird ein angemessener Zeitpunkt abgepasst, um auf das Kind zu reagieren. |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 2.2 Welche Reaktion zeigt die <i>Bezugsperson</i> auf Zugewandtheit des Kindes? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson wirkt entweder überfordert und zeigt Angst und Unsicherheit im Umgang (z.B. sichtbare Nervosität, suchende, umherschweifende Augen) ODER sie wirkt gereizt, aggressiv und ablehnend (z.B. „Lass mich“, „Fass mich nicht an“; herauswinden aus Umarmung) ODER sie ist desinteressiert-unbeteiligt und lässt sich nicht auf das Kind ein. | | Die Bezugsperson hat Interesse an der Zuwendung des Kindes (wendet sich dem Kind z.B. aktiv mit Körper und Gesicht zu). Sie nimmt den Ausdruck von Zuwendung durch das Kind warmherzig und mit Leichtigkeit auf (z.B. reagiert sie mit freundlichem Humor) und scheint die Zuwendung zu genießen (z.B. Kind anlächeln, streicheln). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 28

Fortsetzung: Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson

| 2.3 Wie reagiert die Bezugsperson auf missglückte Handlungen des Kindes? | | |
|--|--|---|
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson reagiert offen aggressiv (z.B. Anschreien, Ausschimpfen oder sogar Schlagen des Kindes) ODER sie wirkt verdeckt feindselig (z.B. kein Beruhigen, Beschwichtigen des Kindes, sondern entnervtes Abwenden) ODER ihr ist es egal, sie wirkt uninteressiert am Geschehen und lässt das Kind emotional allein. | | Die Bezugsperson reagiert verständnisvoll und tolerant (z.B. „das ist nicht so schlimm. Wollen wir es noch einmal zusammen probieren?“) sie hilft dem Kind lenkend aus der evtl. unangenehmen/peinlichen Lage herauszukommen (z.B. Erklären/Anpassen der Situation). Impulsives Verhalten wird kontrolliert. |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 2.4 Wie geht die Bezugsperson mit Konflikten, Abwehrhaltungen oder Widerständen des Kindes um? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson geht dem Konflikt aus dem Weg, vermeidet oder übergeht Widerstände (z.B. passiv Resignieren oder einfach weitermachen, wie bisher) ODER sie trägt den Konflikt offen aus (sie streitet, schreit das Kind an, schaukelt die Situation weiter hoch und verlangt, dass da Kind „mitspielt“). | | Die Bezugsperson handelt kooperativ (zeigt z.B. ernsthaftes Interesse, woher der Konflikt, die Abwehrhaltung bzw. der Widerstand herrühren und möchte Probleme beseitigen um wieder in positiven Kontakt zu kommen). Bei älteren Kindern (ab ca. 5 Jahren) lässt sich die Bezugsperson auf eine verbale Aushandlung ein (z.B. ist die bereit in Ruhe die Probleme zu erörtern und ggf. das eigene Verhalten entsprechend anzupassen). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 29

Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Kind

| Reaktion/Reaktivität Perspektive: Kind | | |
|--|-------|--|
| 2.5 Wie reagiert das Kind auf das Interaktionsangebot der Bezugsperson? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind zeigt entweder kein Interesse bzw. Gleichgültigkeit mit der Bezugsperson in Kontakt zu treten (fehlender oder leerer Blick zur Bezugsperson) ODER reagiert mit deutlicher Abwehr (z.B. „Nein, ich will nicht“, Schreien, Weinen, Körperspannung, Wegdrehen). | | Das Kind signalisiert Interaktionsbereitschaft und wirkt ehrlich begeistert (z.B. strahlende Mimik, freudige Augen, sich näher an die Bezugsperson positionierend). Es wirkt glücklich und lässt sich mit Freude ein (schaut z.B. Bezugsperson direkt in die Augen und lächelt dabei). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 2.6 Welche emotionalen Reaktionen zeigt das Kind ? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind wirkt gestresst (z.B. nervöse Bewegungen, suchender Blick, übertrieben aufmerksam) ODER gezwungen (z.B. forciertes Lächeln ohne, dass sich Freude in den Augen widerspiegelt, bzw. Erstarren, wenn die Bezugsperson wegguckt) ODER distanziert-teilnahmslos (bleibt versunken in sich). | | Das Kind lässt eine zufriedene Grundstimmung erkennen und reagiert positiv auf die Interaktionshandlungen der Bezugsperson (z.B. reagiert es mit interessiertem, natürlich-freundlichem Blickkontakt). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 27

Fortsetzung: Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Kind

| 2.7 Welche Responsivität/Reaktionsbereitschaft zeigt das Kind gegenüber der Bezugsperson? | | |
|---|--|---|
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind reagiert (fast) nicht auf die Bezugsperson (beziehungsteilnahmslose, wenig mimischer Ausdruck) ODER es reagiert auf jeden kleinen Stimulus (hyperaktiv) ODER es reagiert immer in negativer Form („Lass mich“, körperliche Abwehrhaltung). | | Das Kind zeigt immer eine Form (positiver) Reaktion (z.B. „Ja, was ist denn?“, Kopf- und Körperdrehung in Richtung Bezugsperson, Blickkontakt herstellend). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 30

Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Reaktion/Reaktivität | | |
|---|-------|--|
| Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | | |
| 2.8 Wie zeigt sich Zusammenarbeit von <i>beiden</i> Interaktionspartnern? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | ----- | <u>Positiv-Anker</u> |
| <p>Die Beiden sind festgefahren in ihren Rollen, wer die Interaktion aktiv bestimmt und wer passiv folgt. Einer der beiden oder beide weigern sich miteinander in Kontakt zu treten (z.B. Bezugsperson weigert sich gefüttert zu werden, Kind will sich nicht kämmen lassen usw.). Die Spiele/Handlungen sind für einen oder beide nicht stimmig (sind über- oder unterfordernd/zu schwer oder zu leicht) werden aber nicht korrigiert, sprich: trotz Scheitern oder Unbehagen weiter ausgeführt ODER einer setzt Spiel/Handlung allein weiter um, der andere bricht den Kontakt ab und entzieht sich der Interaktionshandlung.</p> | | <p>Beide sind flexibel in ihren Rollen und können sowohl den aktiven als auch passiven Part einnehmen (z.B. Kämmen/Kämmen lassen; Füttern/Füttern lassen; Eincremen/Eincremen lassen). Beide kooperieren miteinander und sind gemeinsam aktiv im Bewältigen der Aufgabenstellung. Unpassende oder für einen der Beiden unangenehme Handlungen werden korrigiert (z.B. Wechsel der Körperposition) oder Alternativen vorgeschlagen. Sie gehen aufeinander ein und passen sich den individuellen Vorlieben des anderen an (z.B., wenn beim Kämmen signalisiert wird, wenn es gerade sehr schön für den Gekämmten ist oder die Bezugsperson weiß, dass das Kind körperliche Spiele gerne mag und schlägt solches in der Interaktion vor).</p> |
| <p><i>Anmerkungen:</i></p> | | |

Tabelle 28

Fortsetzung: Codierungssystem: Reaktion/Reaktivität. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| 2.9 Sind <i>beide</i> Interaktionspartner aufeinander bezogen? | | |
|---|--|---|
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| <p>Beide sind jeweils für sich ODER einer versucht zum anderen durchzudringen, jedoch ohne Erfolg ODER Signale werden zwar wahrgenommen, aber ignoriert oder permanent falsch gedeutet bzw. zu spät reagiert. Spiele/Handlungen werden nicht angepasst, auch wenn sie z.B. zu schwer/zu leicht sind, unangenehme Gefühle hervorrufen. Signale, dass etwas unangenehm/unerfreulich ist, werden übergangen oder klein geredet (evtl. wird das Kind zum Weitermachen gezwungen, obwohl es signalisiert, dass es nicht will. Evtl. provozieren Kind oder Bezugsperson sogar mit Absicht das unangenehme Gefühl beim anderen). Rückmeldungen erfolgen nicht oder fallen negativ aus.</p> | | <p>Die beiden „Lesen“ den anderen, deuten dessen Signale und beantworten auch spontane Äußerungen angemessen prompt. Anregungen werden hinsichtlich ihrer Komplexität, Intensität und Zeitdauer flexibel und für das Gegenüber entsprechend dosiert (d.h. die Bezugsperson erkennt, wenn etwas z.B. zu schwierig ist für das Kind oder es sich langweilt). Es gibt regelmäßig positive oder hilfreich korrigierende Rückmeldungen (z.B. „Gut machst du das“, „Probier das vielleicht einmal so“).</p> |
| <p><i>Anmerkungen:</i></p> | | |

5.3 Codierungssystem zu Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt

Die Ergebnisse zum Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt zeigen die Tabellen 29 bis 31.

Tabelle 31

Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson

| Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt | | |
|--|-------|--|
| Perspektive: Bezugsperson | | |
| 3.1 Welcher mimische Ausdruck wird von der <i>Bezugsperson</i> vorwiegend gezeigt? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson wirkt überwiegend ärgerlich (z.B. zusammengezogene Augenbrauen, „Zornesfalte“ auf der Stirn, genervtes Augenrollen) ODER unglücklich (z.B. traurige, leere Augen) ODER angespannt, gestresst, nervös (seltenes Lächeln, versteifte Lippen, evtl. mimische Zuckungen). | | Die Bezugsperson wirkt lebhaft und lässt einen beteiligten Gesichtsausdruck erkennen (z.B. hochgezogene Augenbrauen, weit geöffnete Augen, blickt das Kind direkt, aber unaufdringlich an, geöffneter Mund oder lächeln (= sog. „Spiegelgesicht“), ausgeprägte Mimik). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 3.2 Wie gestaltet die <i>Bezugsperson</i> gestische Verhaltensweisen (Körperkontakt)? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Berührungen finden nicht statt, werden evtl. aktiv vermieden ODER fallen sehr grob aus (z.B. Festhalten, in Körperkontakt zwingen, für das Kind unbequeme Körperposition) bzw. wirken unbeholfen (z.B. steifer Körper, ungeschickte Bewegungen). | | Berührungen sind sanft, behutsam und sehr zärtlich (z.B. Streicheln, Schmusen). Die Dauer des Körperkontakts ist angemessen und scheint für das Kind stimmig und angenehm zu sein (z.B. zwischendurch auch mal kurze Berührungen). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 29

Fortsetzung: Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson

| 3.3 Wie gestaltet die <i>Bezugsperson</i> das Tempo/den Rhythmus ihrer Bewegungen? | | |
|--|--|---|
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bewegungen sind fahrig, hektisch, zu schnell (zu schnelles Kämmen, so dass kein Genuss aufkommen kann) ODER wirken unnatürlich verzögert (z.B. sehr lahmes „Hoppe, hoppe Reiter-Spiel“). | | Die Bewegungen sind angemessen, wirken gewohnt (z.B. kein Zurückstrecken mitten in Bewegung) und scheinen vom Tempo und Rhythmus her dem Kind zu gefallen (z.B. äußert es Wohlbefinden in der Kämmaufgabe). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 32

Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Kind

| Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt | | |
|--|-------|--|
| Perspektive: Kind | | |
| 3.4 Welchen mimischen Ausdruck zeigt das <i>Kind</i> hauptsächlich? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | ----- | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind macht einen unglücklichen Eindruck (z.B. durch Weinen, traurige oder leere Mimik, oder das Gesicht ist beim Quengeln verzogen, Schmollen). ODER es zeigt ein unechtes, gezwungenes Lächeln. | | Das Kind wirkt zufrieden und glücklich (es lächelt oder lacht häufig auf natürliche und spontane Weise). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 3.5 Wie gestaltet das <i>Kind</i> gestische Verhaltensweisen (Körperkontakt)? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | ----- | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind vermeidet es in körperlichen Kontakt mit der Bezugsperson zu treten (z.B. nur mit den Fingerspitzen Hände eincremen) und wenn es doch dazu kommt, fallen Berührungen sehr kurz aus ODER das Kind ist recht grob im Verhalten und wenig respektvoll (z.B. Haare ziepen beim Kämmen und trotz Protest so fortfahren; nach Bezugsperson schlagen). | | Das Kind ist sanft beim Körperkontakt mit der Bezugsperson (z.B. kämmt oder cremt es diese zärtlich und scheint die körperliche Berührung, die es herstellt, zu genießen). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 30

Fortsetzung: Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Kind

| 3.6 Wie gestaltet das Kind das Tempo/den Rhythmus seiner Bewegungen? | | |
|--|-------|--|
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bewegungen sind sehr schnell und zackig (zu schnelles Kämmen, so dass kein Genuss aufkommen kann) ODER wirken unnatürlich verzögert (z.B. das Kind verliert sich im Kämmen der Bezugsperson, scheint abzudriften dabei). | | Berührungen werden in genussvoller Ruhe ausgeführt, auch kurze Berührungen zwischendurch kommen vor. Die Dauer des Körperkontakts ist angemessen und wirkt harmonisch. |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 33

Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | | |
|--|--|---|
| 3.7 Wie agieren/reagieren <i>beide</i> bei Körperkontakt? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Der Körperkontakt wird unbeteiligt ausgeführt und aufgenommen, es entsteht kein Anzeichen von Vertrautheit ODER einer der beiden zeigt Verkrampfungen (zusammengezogenes, angespanntes Gesicht; starrer Körper). | | Die Berührung wirkt entspannend bzw. regulierend auf den jeweils anderen und sind häufig mit sichtbarem Genuss verbunden (Lächeln). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 3.8 Wie organisieren sich <i>beide</i> im Raum und zueinander? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Beiden sind oft einander abgewandt ODER einer der beiden vermeidet den Kontakt systematisch, während der andere Kontakt sucht. Bei den Spielen, die Körperkontakt erfordern, wird Blickkontakt und körperlicher Kontakt so weit es geht vermieden (z.B. „Hoppe, hoppe Reiter-Spiel“ mit Bauch-Rücken-Kontakt, indem das Kind den Blickkontakt vermeidet oder von der Bezugsperson mit dem Rücken zu sich positioniert wird). Nähe und Distanz ist für einen oder beide unstimmig (z.B. Ausweichen) und Positionen zueinander starr (auch, wenn sie unbequem sind). | | Die Beiden sind einander zugewandt, sodass es in einigen Sequenzen zum Bauch-Bauch-Kontakt kommt (beide schauen sich an). Nähe und Distanz sind stimmig für beide (wirken entspannt dabei; keiner weicht zurück, wenn der andere sich nähert) und Positionen werden flexibel angepasst (evtl. klettert das Kind beim Lösen der Aufgaben gerne auf dem Schoß der Bezugsperson, was für beide vertraut wirkt oder es setzt sich nah daneben). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 31

Fortsetzung: Codierungssystem: Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| 3.9 Wird auf non-verbale Weise Interesse der <i>beiden</i> aneinander deutlich? | | |
|---|-------|--|
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Der Blickkontakt wird aktiv vermieden (Wegdrehen des Kopfes oder Positionierung abgewendet und mit große Distanz) ODER passiv vermieden (leerer Blick, nicht in die Augen des anderen sehen; Ignorieren). | | Beide signalisieren mit den Augen und einer offenen Mimik die Kontaktaufnahmebereitschaft zum anderen und sehen einander gerne ins Gesicht (z.B. folgen sie sich gegenseitig neugierig mit ihren Blicken; sie staunen übereinander). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

5.4 Codierungssystem zu Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation

Die Ergebnisse zum Codierungssystem zu Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation fassen die Tabellen 32 bis 34 zusammen.

Tabelle 34

Codierungssystem: Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Bezugsperson

| Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation | | |
|--|--|---|
| Perspektive: Bezugsperson | | |
| 4.1 Wie ist der Sprachstil der <i>Bezugsperson</i> gegenüber dem Kind? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson spricht sehr leise und nur schwer zu verstehen ODER sie redet unangenehm laut und unpassend (das Kind ist z.B. nicht schwerhörig oder befindet sich nicht zu weit räumlich weg). Wortwahl und Satzbau sind nicht altersgemäß und das Kind wird sprachlich nicht abgeholt (z.B. liest Bezugsperson Aufgabeninstruktion stumm für sich, das Kind wird nicht beteiligt). | | Die Bezugsperson spricht das Kind in einer angemessenen, kindgerechten Sprache an (z.B. wird ein altersadäquates Vokabular verwendet, u.a. keine Fremdwörter oder komplizierten Sätze). Sie ist verständlich (z.B. liest sie die Aufgabenkarten laut genug vor und erklärt ggf. bestimmte Formulierungen daraus/formuliert diese um). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 4.2 Welcher Sprechinhalt der <i>Bezugsperson</i> ist vorrangig zu vermerken? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson lässt kaum wahrnehmbaren Sprechinhalt erkennen (spricht sehr leise oder flüstert; keine Anregung auf der verbalen Ebene) ODER richtet vor allem Vorwürfe an das Kind (z.B. „Das hab ich dir doch gleich gesagt, dass das schief geht“, „Du stellst dich aber blöd an“). | | Die Bezugsperson kommentiert die Handlungen des Kindes auf wohlwollende, ermunternde Weise (z.B. „Das machst du gut“). Außerdem stellt sie Fragen (z.B. „Wie gefällt die das?“) und hält so die Interaktion auch verbal am Laufen, gibt Anstöße und bleibt in Verbindung zum Kind. |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 32

Fortsetzung: Codierungssystem: Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation.

Perspektive: Bezugsperson

| 4.3 Wie geht die <i>Bezugsperson</i> mit eigenen kommunikativen Fehlern um? | | |
|--|-------|--|
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson ist unfähig, eigene kommunikative Fehler zu erkennen (z.B. Bagatellisieren des Fehlverhaltens oder komplettes Ignorieren), sie ist nicht in der Lage Fehlererkenntnis dem Kind mitzuteilen und zu korrigieren ODER sie unterwirft sich der gegen sie gerichteten Kritik des Kindes (wird „klein“; evtl. Gefahr der Rollenverschiebung). | | Die Bezugsperson hat die Fähigkeit, eigene Fehler zu erkennen und ggf. auch gegenüber dem Kind anzusprechen (Entschuldigung). Daraufhin korrigiert sie ihr Verhalten. Sie ist in der Lage sich auch vom Kind Kritik anzuhören und kritisieren zu lassen ohne sich dabei komplett zu unterwerfen. |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 35

Codierungssystem: Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Kind

| Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation | | |
|---|-------|---|
| Perspektive: Kind | | |
| 4.4 Welcher Sprechinhalt des Kindes ist vorrangig zu vermerken? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind bleibt vorwiegend stumm ODER das Kind macht der Bezugsperson viele Vorwürfe (quengelt, ist nörgelig, z.B. „Du hast gesagt, es ist gleich vorbei“). | | Das Kind ist mitteilnehmend (benennt Bedürfnisse und Gedanken gegenüber der Bezugsperson). Dies kann einhergehen mit konkreten Aufforderungen, die es an die Bezugsperson stellt (z.B. „Hilf mir mal bitte“). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 4.5 Wie ist der Sprachstil des Kindes gegenüber der Bezugsperson? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind redet sehr leise, flüsternd und kaum vernehmbar ODER es spricht in unnatürlicher, gekünstelter Babysprache (erhöhte Stimmlage, kurze Äußerungen) ODER es spricht in gereizter, quengeliger Form (z.B. um Aufmerksamkeit zu bekommen oder weil die Bedürfnisse anders nicht wahrgenommen werden). | | Das Kind redet altersentsprechend (in harmonischem Tonfall, normaler Stimmlage; evtl. schwingt bei manchen Spielen/Handlungen Begeisterung und Freude in der Stimme mit). Das Kind macht sich nicht künstlich jünger, als es ist (keine Babysprache). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 36

Codierungssystem: Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation | | |
|--|--|--|
| Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | | |
| 4.6 Gibt es Anzeichen kommunikativer Übereinkunft zwischen den <i>beiden</i> ? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Zwischen beiden Interaktionspartnern stimmt der Sprachrhythmus nicht überein (z.B. einer redet permanent, der andere bleibt stumm ODER beide schweigen ODER beide versuchen sich verbal zu übertrumpfen). Die Lautstärke ist unterschiedlich (z.B. einer schreit, der andere bleibt stumm) und die Sprachgeschwindigkeit ähnelt sich nicht (einer ist schneller/langsamer als der andere). | | Die beiden finden einen gemeinsamen Sprachrhythmus (d.h. es findet ein dialogisch ausgeglichener Wechsel statt; jeder hat mal das Wort, sie gehen aufeinander ein). Die Tonart der beiden ist ähnlich (harmonisch wirkend) und beide sprechen in einer ähnlichen Geschwindigkeit (wodurch das gegenseitige Verständnis wahrscheinlicher wird). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

5.5 Codierungssystem zu Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit

Das Codierungssystem: Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit ist in Tabellen 35 bis 37 dargestellt.

Tabelle 37

Codierungssystem: Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Bezugsperson

| Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit Perspektive: Bezugsperson | | |
|--|-------|--|
| 5.1 Zeigt die <i>Bezugsperson</i> stimmiges (kongruentes) Verhalten? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | ----- | <u>Positiv-Anker</u> |
| Die Bezugsperson zeigt unechtes, inkongruentes Verhalten (z.B. ist der Kopf dem Kind zugewandt, aber die Mimik ist uneindeutig oder die Bezugsperson lächelt auf unechte Weise, etwa während sie das Kind ermahnt). | | Die Bezugsperson zeigt immer echtes Verhalten. Inhalt und Tonfall des Gesagten, stimmen mit dem der Mimik oder körperlichem Ausdruck überein (z.B. lächelt sie das Kind an, spricht angenehm und mit freundlichem Inhalt). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 5.2 Gelingt der <i>Bezugsperson</i> die Vermittlung von Sicherheit? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | ----- | <u>Positiv-Anker</u> |
| Verhalten, Mimik und Sprache der Bezugsperson sind unklar oder nicht-zugewandt und unfreundlich (z.B. erfolgt kaum Augenkontakt oder wenn nur flüchtig). Die Bezugsperson verhält sich widersprüchlich, bietet keine Zuverlässigkeit, sondern signalisiert Unerreichbarkeit ODER Handlungen erfolgen für das Kind unvorhergesehen, was seine Sicherheitsgefühl beeinträchtigt. | | Die Bezugsperson ist in der Lage das Kind zu trösten und vor potenziellen Gefahren zu schützen (zeigt Absicherungsverhalten oder weist auf Gefährdung hin). Sie spiegelt die Affekte des Kindes adäquat (lebendiger Gesichtsausdruck) und zeigt eine kontante Präsenz, wirkt selbstbewusst und signalisiert Verlässlichkeit (z.B. hat sie einen aufmerksamen, wachen Blick, mit dem sie auch autonome Handlungen des Kindes begleitet. Wenn das Kind sie braucht, ist sie da, sowohl physisch als auch emotional). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

Tabelle 38

Codierungssystem: Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Kind

| Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit | | |
|---|-------|---|
| Perspektive: Kind | | |
| 5.3 Zeigt das <i>Kind</i> stimmiges (kongruentes) Verhalten? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind zeigt unechtes, inkongruentes Verhalten (z.B. ist der Kopf der Bezugsperson zugewandt, aber die Mimik ist uneindeutig oder das Kind lächelt auf unechte Weise (z.B. zum Beschwichtigen während mit ihm geschimpft wird oder es wirkt starr und eingefroren). | | Das Kind zeigt immer echtes Verhalten. Inhalt und Tonfall des Gesagten, stimmen mit dem der Mimik oder körperlichem Ausdruck überein (z.B. lächelt es die Bezugsperson an, vor allem, auch wenn diese nicht hinsieht). |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |
| 5.4 Signalisiert das <i>Kind</i> Vertrautheit gegenüber der Bezugsperson? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | _____ | <u>Positiv-Anker</u> |
| Das Kind wirkt ängstlich, leicht irritierbar ODER gereizt ODER dysphorisch. Die Bezugsperson wird gar nicht erst aufgesucht (signalisiert Passivität) ODER als nicht verlässlich erlebt (mal wird dem Kind in seiner Bedürfnislage geholfen, mal nicht; das Kind selbst verhält sich ambivalent). | | Das Kind wirkt frei von Angst (entspannte, -fröhliche Mimik) und kann die Bezugsperson als sichere Basis zwischen autonomen explorierenden Handlungsphasen nutzen (keine festen Kontaktaufnahmen, sondern Flexibilität). Das Verhalten der Bezugsperson ist vorhersehbar (das Kind zeigt keine Irritationen in Mimik oder Körpersprache). |

Tabelle 39

Codierungssystem: Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit. Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion

| Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit Perspektive: Bezugsperson-Kind-Interaktion | | |
|---|--|---|
| 5.5 Lässt sich Abstimmung zwischen den <i>beiden</i> Interaktionspartnern erkennen? | | |
| <u>Negativ-Anker</u> | | <u>Positiv-Anker</u> |
| Entweder einer der beiden führt sehr rigide (der andere hat sich zu fügen und kann wenig selbst einbringen in die Interaktion) ODER die beiden agieren chaotisch; die Aufgabe wird zum Hindernis. Streitigkeiten sind vorherrschend ODER einer verfällt in Passivität (meidet die Auseinandersetzung). Synchrone Phasen gibt es so gut wie nicht, beide bleiben für sich oder sind im Streit miteinander verquickt. | | Die Abstimmung zwischen den beiden ist flexibel an die jeweilige Handlung und Bedürfnislage des Kindes angepasst, beide arbeiten zusammen an der Lösung der Aufgabe und es gibt regelmäßig Phasen sehr enger Abstimmung und Spiegelung (gegenseitiger Blickkontakt, gleicher reaktiver Zustand zum gleichen Zeitpunkt, gegenseitiges kommentieren). Beide sind vertraut darin miteinander zu spielen. |
| <i>Anmerkungen:</i> | | |

6 Diskussion

6.1 Beantwortung der Forschungsfragen

Die H-MIM (nach Franke & Schulte-Hötzel, 2019) erweist sich als geeignet zur Erstellung eines Codierungssystems. Die Aufgaben für den Bereich Emotionalität enthalten Auswertungshinweise, in denen Verhaltensmarker inbegriffen sind. Anhand dieser Verhaltensmarker und Umschreibungen dessen, was aus Sicht der Autoren (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) beachtenswert ist, ließen sich fünf Unterkategorien formen:

(1) *Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit*

(2) *Reaktion/Reaktivität*

(3) *Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt*

(4) *Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation*

(5) *Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit.*

Eine detaillierte Analyse konnte bestätigen, dass sowohl einzelne Verhaltenskennzeichen als auch die auf diesen begründeten Unterkategorien von anderen Interaktionsbeobachtungsverfahren sowie psychologischen Konzepten, die mit Merkmalen von Emotionalität verknüpft sind, gestützt werden. Die H-MIM eignet sich demnach grundsätzlich als Verfahren zur Interaktionsbeobachtung, um Emotionalität in dyadischen Bezugsperson-Kind-Beziehungen zu validieren.

6.2 Diskussion der Einzelergebnisse

In der vorliegenden Arbeit folgte dem Ansatz eines Codierungssystems mit halboffenem Antwortformat. Bortz und Döring (2006) geben zu bedenken, dass mit einem solchen Format die Antwortformulierungen insofern Schwierigkeiten bereiten können, als Feinheiten der Wortwahl sich mitunter als entscheidend für die Item-Bewertung herausstellen. Übertragen auf die Erstellung des Codierungssystems dieser Arbeit bedeutet

dies, dass Wortlaut und Ausdrucksstil der erarbeiteten positiven und negativen Ankerbeispiele sich erst noch im Feld – sprich: der familienrechtspsychologischen Praxis – für die begutachtenden Sachverständigen als valide, klar und verständlich erweisen müssen. Um dieser potenziellen Problematik vorzubeugen, orientiert sich das Codierungssystem der vorliegende Arbeit nach Möglichkeit an Formulierungen bereits verwendeter und etablierter Verfahren. Als vorteilhaft ist außerdem anzusehen, dass Antwortformate im halboffenen Stil Freiräume für erläuternde, spezifizierende und vor allem individuelle Kommentare (vgl. Bortz & Döring, 2006) bieten. Mit dem Bereitstellen eines Anmerkungsfeldes – jeweils am Ende eines Items – wird dem Begutachtenden die Möglichkeit gegeben, konkrete Beobachtungen festzuhalten und Besonderheiten zu vermerken. Zudem wird damit den Forderungen nach einem Einzelfall orientierten Vorgehen im Rahmen familienrechtspsychologischer Begutachtungen Rechnung getragen (vgl. Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020). Auf der Ratingskala wird die beobachtete Interaktion in Bezug auf das jeweilige Item zwischen den beiden positiv- und negativ-Ankern als Skalierung eingetragen und ermöglicht eine differenzierte Kenntlichmachung des Wahrgenommenen. Dieses Vorgehen mag auf den ersten Blick sehr subjektiv, abhängig vom Auswerter und intransparenter als etwa ein Multiple-Choice-Verfahren wirken. Es kombiniert jedoch zwei zentrale Anforderungen an familienrechtspsychologische Begutachtungen: Zum einen wird die Individualität der Interaktionsdiagnostik gewürdigt, indem nuancierte Bewertungen vorgenommen und mit Anmerkungen versehen werden können. Damit findet ein zentrales Anliegen der H-MIM Autoren, Ulrike Franke und Markus Schulte-Hötzel (2019), Berücksichtigung, während zugleich das Erfordernis einer individuellen Prüfung des Kindeswohls betont wird (vgl. Dettenborn & Walter, 2016). Zum anderen findet der Ruf nach erhöhter Transparenz und Nachvollziehbarkeit Gehör (vgl. Arbeitsgruppe Familienrechtliche Gutachten, 2019),

indem individuelle Beobachtungen innerhalb der im Zuge dieser Arbeit erstellten und methodisch begründeten Verhaltensanker einzuordnen sind. In die Verhaltensanker wurden Auswertungshinweise der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) über konkret zu beobachtende Merkmale integriert. Durch die vorher durchgeführte Erstellung der fünf Unterkategorien erfuhren diese eine notwendige Systematisierung und können – integriert in klare Kategorien und Beobachtungsbereiche – ihre angedachte Aufgabe, dem Beobachter zu assistieren und seinen Fokus auf bestimmte Verhaltensmarker zu lenken, besser erfüllen als bisher. Allerdings ist zu bedenken, dass sich bestimmte Bereiche der Interaktion über den Verlauf hinweg unterschiedlich darstellen können: so ist nicht auszuschließen, dass eine Aufgabenstellung der Bezugsperson besser liegt als eine andere und ihr Verhaltensausdruck – etwa in Form sichtbarer Freude an der gemeinsamen Interaktion – dementsprechend variiert. Auch in solchen Fällen sollte das Anmerkungsfeld genutzt werden, um inkonstante Beobachtungseindrücke festzuhalten. Außerdem können derartige Auffälligkeiten mit der Bezugsperson im Nachgang besprochen und eventuelle Ableitungen für empfehlenswerte Hilfsmaßnahmen getroffen werden. Auf den ersten Blick mag die Anzahl von 35 Items sehr umfangreich anmuten. Hierbei ist jedoch zu bedenken, dass die Auswertung der H-MIM – mittels videogestützter Interaktionsaufzeichnung und währenddessen angefertigter Notizen – erst im Nachgang erfolgt. Weil das zu erstellende Gutachten ein möglichst vollumfängliches Bild der dyadischen Interaktion liefern und optimalerweise jede Nuance elterlichen Verhaltens erkennen und dokumentieren soll, erscheint die Item-Anzahl angemessen. Es ist allerdings denkbar, dass Anwendungen in der Praxis zur Erkenntnis kommen können, dass bestimmte Items einen geringeren Mehrwert für das Gesamtbild bringen und somit eine Entfernung derselben aus dem Codierungssystem nahelegen. Umgekehrt könnten Schnittmengen der Anmerkungsnotizen aus vielen Beobachtungen für die Ergänzung neuer Items sprechen.

Im Zuge der Ausarbeitung der Ankerbeispiele des Codierungssystems zeichnete sich ab, dass die positiven Beschreibungen ein recht einheitliches Szenario optimalen interaktionellen Verhaltens abbilden. Negative Beschreibungen dysfunktionalen Interaktionsverhaltens lassen hingegen – basierend auf der Synopse bereits publizierter Verfahren zur Interaktionsbeobachtung – zwei charakteristische Typen erkennen: (1) einen von Passivität und Desinteresse geprägten und (2) einen sich durch autoritäre Dominanz bzw. überkontrollierendes Verhalten auszeichnenden Typus. Diese Beobachtung deckt sich mit dem Verständnis von Brezinka (1978; nach Dettenborn & Walter, 2016), wonach sich Kindeswohlgefährdungen sowohl aus (aktiv) fehlerhaftem Tun als auch (passiv) unterlassenden Nicht-Tun ergeben können.

Betrachtet man die einzelnen Unterkategorien, die aus den Auswertungshinweisen der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) herzuleiten waren, fällt eine insgesamt große Überschneidung mit anderen Verfahren zur Eltern-Kind-Interaktionsbeobachtung auf (siehe Tabelle 22). So scheinen z.B. die einzelnen Verhaltensaspekte, die der CARE-Index separat erfasst (*Gesichtsausdruck/Mimik, verbale Äußerungen, Position und Körperkontakt, Stimmung, Wechselspiel/Kontingenz der Interaktion, Kontrolle und Wahl der Aktivität*; Künster, 2008) ein hohes Maß an Übereinstimmung mit den erschlossenen Unterkategorien des H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) und insbesondere der Unterkategorie *Beziehungsgestaltung/Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit* zu besitzen. Ein wesentlicher Grund dafür könnte sein, dass Emotionalität in der Konzeption der H-MIM-Autoren bindungsbezogenes Interaktionsverhalten abbilden soll und Feinfühligkeit wiederum – als Kernkonstrukt des CARE-Index (Künster, 2008) – ein Hauptmerkmal zur Beurteilung der Bindungsqualität ist (vgl. Dettenborn & Walter, 2016; Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Insgesamt kann die sogenannte Interaktionskompetenz (Argyle, 1972; nach Dettenborn & Walter, 2016) – verstanden als Fähigkeit zum

Entschlüsseln von Emotionen anhand mimischer, stimmlicher oder gestischer Signale – als Bedingung und Ausgangsbasis für eine spezifische Bindungsbeziehung gesehen werden (vgl. Dettenborn & Walter, 2016).

Mit Blick auf alle fünf Unterkategorien und auf die Emotionalität bezogenen H-MIM-Aufgaben (vgl. Tabelle 5) zeigt sich, dass sich die Unterkategorie *Reaktion/Reaktivität* in allen Auswertungshinweisen widerspiegelt. Zum einen bildet sich darin das Selbstverständnis der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) als Beobachtungsverfahren von Interaktionen ab, welche sich als aufeinander bezogene Handlungen von mindestens zwei Personen definieren lassen (vgl. Jacob, 2022) und damit wechselseitige Reaktionsweisen unmittelbar beinhalten. Zum anderen besteht nach Dettenborn und Walter (2016) eine stetige Wechselbeziehung in allen Handlungen und Verhaltensweisen zwischen dem individuellen Erziehenden und seinem individuellen Kind, weswegen ein einzelfallorientiertes Vorgehen familienrechtspsychologischer Untersuchungen – gerade, wenn mehrere Kinder in den Begutachtungsprozess involviert sind – als unverzichtbar anzusehen ist. Vor allem mittels dieser Unterkategorie ließen sich bei Begutachtungen eines Elternteils mit mehreren Kindern etwaige Unterschiede in der gegenseitigen Verhaltensbeeinflussung feststellen und daraus eine differenzierte Einschätzung der elterlichen Erziehungsfähigkeit für jedes einzelne Kind ableiten.

Für die beiden Unterkategorien *Mimik, Gestik, Bewegung, Körperkontakt* sowie *Kommunikation, Sprache, Klang der Stimme/Intonation* ergab sich die Herausforderung, dass etablierte Verfahren (vgl. Jacob, 2022) vorwiegend auf das Säuglings- und Kleinkindalter Bezug nehmen. Außerdem werden diese Kategorien möglicherweise weniger ausführlich beschrieben, weil sie zum Teil ein höheres Maß an Augenscheinvalidität besitzen, während andere Facetten interaktionaler Konzepte erst über Umwege operationalisiert werden müssen. Gerade deshalb sind Pilotstudien zur Verifizierung, Falsifizierung

oder Erweiterung des in dieser Arbeit präsentierten Codierungssystems sinnvoll, um z.B. typische Verhaltensbeispiele für Kindergartenkinder zur Untermauerung der Ankerbeschreibungen aufzuzeigen. Obwohl beide Unterkategorien auch in den anderen drei Unterkategorien mit erhoben werden, erscheint es sinnvoll diese, wie dargestellt, auch separat zu analysieren, um einerseits den Blick des Beobachters auf Details der Interaktion zu schärfen und andererseits individueller auf die individuelle Passung der Interaktionspartner zu schauen (z.B. könnten beide eine markante Intonation oder zackige Bewegungsabläufe haben, die für sich genommen negativ auffällig anmuten, aber für das Kind und die Bezugsperson stimmig, positiv und passend zu sein scheinen).

Die Unterkategorie *Übereinstimmung, Spiegeln, Vertrautheit* könnte auch als Fazit-Kategorie bezeichnet werden. Aufgrund fehlender Trennschärfe weist diese Unterkategorie einige inhaltliche Überschneidungen mit der Unterkategorie *Beziehungsgestaltung/ Initiative – Affektregulation/Feinfühligkeit* und der Unterkategorie *Reaktion/Reaktivität* auf. Ein großer Vorteil dieser Kategorie liegt jedoch – neben ihrer bilanzierenden Funktion – darin, dass das Hauptaugenmerk auf die Frage nach Kongruenz und Echtheit der präsentierten Merkmale gelegt wird. Somit stellt sie in gewisser Weise ein Prüf-Item dar und nimmt Überlegungen des Care-Index (Künster, 2008) über mögliche Affektverfälschungen auf Seiten der Bezugsperson und/oder dem Kind auf.

Sowohl in der Gesamtschau und als auch bei näherer Betrachtung der einzelnen Unterkategorien wird deutlich, wie eng diese miteinander zusammenhängen und in Wechselbeziehungen miteinander stehen, was sich als Kennzeichen von Inhaltsvalidität (vgl. Bortz & Döring, 2006) werten lässt. Allerdings ergeben sich augenscheinlich geringe Trennschärfen aus den Auswertungshinweisen des H-MIM-Manuals (Franke & Schulte-Hötzel, 2019), die zusätzlich oft sehr knapp und vage formuliert ausfallen (z.B. Aufgabe E11: „Geht es beiden gut?“; Aufgabe E12: „Haben die Handlungen einen fürsorglichen

Charakter?“). Ohne eine nähere Definition darüber, wie konzeptuelle Überlegungen der H-MIM – etwa in Bezug auf Feinfühligkeit – aussehen und an welchen spezifischen Verhaltensmerkmalen sich die gestellten Hinweise manifestieren, ist es an dem Beurteiler zu entscheiden, auf welche Verhaltensweisen er diese bezieht. Aus Tabelle 5 wird darüber hinaus ersichtlich, dass die H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) bisweilen ihr eigenes Potenzial nicht gänzlich ausschöpft: so fehlen in einigen Aufgaben, die eine bestimmte Form der Interaktion hervorrufen und in der Aufgabenstellung implizit angelegt sind (z.B. Aufgaben E5, E6: Kämmen = Bewegungshandlung, Körperkontakt) genaue Spezifizierungen in den Auswertungshinweisen, wie sich verschiedene Interaktionsqualitäten in den bewusst evozierten Handlungen konkret ausprägen können. Außerdem werden aus Sicht der Verfasserin dieser Arbeit oftmals zu unkonkrete und in ihrer inhaltlichen Tiefe inkonsistente Verhaltenskennzeichen genannt, auf die der Beurteiler achten sollte. Stattdessen finden sich einige (Einzel-)fallbeispiele aus dem Erfahrungsschatz der Autoren (Franke & Schulte-Hötzel, 2019), die sich meistens bloß auf eine mögliche Variante des Verhaltens beziehen und deshalb als allgemein gültige Ankerbeispiele nicht ausreichend geeignet sind. Allerdings ist zu vermerken, dass keine Aufgabe in ihrem Aussagegehalt, gekennzeichnet durch die Integration mehrerer Unterkategorien innerhalb einer Aufgabe, deutlich abfällt (vgl. Tabelle 5). Weil einige Aufgaben in ihrer Konzeption bewusst frei gestaltet sind (z.B. E1, E2) und dennoch viele Unterkategorien als Ausdruck einer breiten Abbildung dyadischer Emotionalität beinhalten, kann als Anzeichen dafür gedeutet werden, dass kaum etwas gegen das häufig in der Praxis gebräuchliche Vorlegen eigener Aufgabenstellungen, unabhängig vom H-MIM-Manual (Franke & Schulte-Hötzel, 2019), spricht. Möchte man jedoch dem Sachverständigen diese freie Handhabe in der Gestaltung der Aufgabenstellungen zugestehen, bedarf es umso mehr einer Auswertungssicherheit, was Hinweise zu den exakten Beobachtungsgegenständen – sprich konkreten Handlungen und

Verhaltensweisen – betrifft. Ein Codierungssystem erscheint deshalb hier sehr hilfreich und angebracht und brächte Transparenz und Struktur in der Auswertung – sogar und gerade bei selbst konzipierten Aufgaben.

Verglichen mit der Bezugsperson-Perspektive (siehe Tabelle 2) und der Interaktion-Perspektive zwischen Kind und Bezugsperson (siehe Tabelle 3) lassen sich im H-MIM-Manual (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) weniger Auswertungshinweise in Bezug auf die Kind-Perspektive (siehe Tabelle 4) finden. Ein Grund dafür könnte sein, dass die H-MIM eher die Kompetenz der Bezugsperson in den Blick nimmt und stärker deren interaktionellen Qualitäten gewichtet. Durch die Erweiterung der Unterkategorien anhand anderer Verfahren konnten jedoch sinnvoll erscheinende Aspekte mit dem Fokus auf interaktionelle Handlungen des Kindes erschlossen werden. Eine stärkere Integration der kindlichen Perspektive entspräche zudem der Feststellung von Dettenborn und Walter (2016), dass beide Seiten – Eltern und Kind – unmittelbar aufeinander Einfluss nehmen. Ergänzungen der Kind-Perspektive wären auch deshalb angeraten, da Interaktionsbeobachtungsverfahren nicht nur Einblicke in die Entwicklung und das Verhalten des Kindes, sondern auch in dahinter liegende psychologische Eigenschaften gewähren (Jacob, 2022). In Bezug auf die Bezugsperson-Perspektive ist zu berücksichtigen, dass die Auswirkungen des gutachterlichen Befundes beträchtlich sein können (vgl. z.B. Jopt & Rexilius, 2002). Es ist anzunehmen, dass die im Raum stehenden oder bloß befürchteten Konsequenzen den Eltern in der Regel durchaus bewusst sind und dies unnatürliches Verhalten in der Interaktionsbeobachtungssituation fördern könnte. Da elterliche Selbstbeobachtungen nicht im H-MIM-Verfahren enthalten sind, ist es umso sinnvoller, die Hinweise des H-MIM-Manuals (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) in Bezug auf Auswertung und Feedback nach der Begutachtung in das Vorgehen des Sachverständigen zu integrieren. Das H-MIM-Manual nennt exemplarische Fragen des Sachverständigen an die begutachtete Bezugsperson: *War das Verhalten*

Ihres Kindes typisch? Waren Sie so, wie Sie sonst im Umgang mit Ihrem Kind auch sind? Welche Aufgaben mochte Ihr Kind gar nicht/am liebsten? Welche Aufgabe mochten Sie nicht? (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019, S. 176). Weitere Fragen wären zu ergänzen und zum einen dazu dienlich, mögliche Diskrepanzen zwischen der Wahrnehmung und dem tatsächlichen Verhalten der Bezugsperson zu erfassen (vgl. Dettenborn & Walter, 2016). Zum anderen ließe sich im Gespräch gegebenenfalls überprüfen, ob die Bezugsperson überhaupt den Spiel-/Interaktionsauftrag verstanden hat, um Teilaspekte bestimmter Spiele (z.B. in Bezug auf die Körperposition zueinander) auch auf faire und situationsangemessene Weise zu bewerten. Im Rahmen des Feedbackgesprächs mit dem Sachverständigen könnte zudem die Selbsteinsicht der Bezugsperson, etwa sich in bestimmten Interaktionshandlungen und Erziehungsbereichen als unsicher bis inkompetent zu erleben, Ausgangspunkt für gezielte erziehungsunterstützende Maßnahmen sein, zu denen der Sachverständige in seinem Gutachten empfehlend anraten kann.

Besondere Herausforderungen ergeben sich, wenn ein Elternteil oder das Kind an einer psychischen Störung leiden (vgl. Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020). So könnte z.B. ein Kind oder Elternteil mit einer Autismus-Spektrum-Störung Schwierigkeiten mit Körper-, Blickkontakt und Aufgabenwechseln haben (vgl. Salzgeber, 2020). An einer Depression oder Schizophrenie erkrankte Eltern sind oftmals insbesondere im emotionalen Verhalten auffällig, zeigen Reduktionen in Mimik, Gestik und Kommunikation und reagieren negativer auf Aufmerksamkeit suchende Verhaltensweisen ihrer Kinder (Griepenstroh & Schmuhl, 2010; Mattejat et al., 2000). In solchen Fällen ist zu beachten, dass die Auswertungshinweise nicht spezifisch für psychisch kranke Kinder oder Bezugspersonen mit psychischen Störungen ausgerichtet oder dahingehend differenziert sind. Diesbezüglich weist Jacob (2022) darauf hin, dass schon die Störungsdefinitionen im Kinder- und Ju-

gendpsychiatrischen Bereich in der Regel – mit Ausnahme von Autismus-Spektrum-Störungen – nicht systematisch auf interpersonelle Störungsauswirkungen eingehen. Bezogen auf die H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) könnte die Aufgabenwahl von Bedeutung sein, um nicht allein schon durch die bloße Aufgabenstellung nicht-intendierten Stress bei den beteiligten Personen zu evozieren (z.B. durch forcierten Körperkontakt) – zumal alle Aufgaben auf vergleichbare Weise emotionsbezogene Kategorien abbilden (vgl. Tabelle 5). Außerdem wären unter diesen Umständen detaillierte und angepasste Betrachtungen – unter Berücksichtigungen der Ausgangslage im Sinne des Beeinträchtigungsgrades – notwendig, um über eine im besten Falle – trotz der Störung – sensitive, kompetente und angemessene Eltern-Kind-Passung zu urteilen. Da sich Entwicklungsangemessenheit als ein wesentlicher Faktor zur Beurteilung der elterlichen Interaktionskompetenz mittels der H-MIM-Unterkategorien herauskristallisieren ließ (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019; Jacob, 2022; Künster, 2008) und das Verfahren nicht zuletzt auch im Kontext körpernaher Spieltherapie Verwendung findet (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019), erscheint die H-MIM – insbesondere auch bei psychischen Auffälligkeiten der Beobachteten – für familienrechtspsychologische Begutachtungen anwendbar.

In diesem Zusammenhang weisen Volbert et al. (2019) darauf hin, dass mitnichten zu allen Fragestellungen ausreichend empirisches Wissen vorhanden ist. Gleichzeitig besteht die Herausforderung, dass familienrechtspsychologische Konstellationen nicht normierbar sind, Ratingskalen nicht genügen, um die Komplexität und Individualität innerfamiliärer Beziehungen zu erfassen und methodisch ausgearbeitete Rahmungen allein nicht ausreichen, um dem richterlichen Auftrag an den Sachverständigen voll gerecht zu werden (vgl. Heyken & Kilian, 2019; Jopt & Rexilius, 2002). Demgegenüber werden familienrechtspsychologischen Gutachten oft Mängel in Transparenz und Methodik vorgeworfen (vgl. Salewski & Stürmer, 2015). In beiderlei Hinsicht weist das H-MIM-Manual

(Franke & Schulte-Hötzel, 2019) – weniger jedoch die inhaltliche Konzeption als solche – Verbesserungspotenzial auf. Wie bereits erwähnt, gestaltet sich das Manual bis dato als recht unübersichtlich und unpraktisch in der Handhabung. Zudem fehlt es zum Großteil an tragbaren und allgemeingültigen Hinweisen für die Auswertung. So liegt der Verdacht nahe, dass momentan die Person des Auswertenden für die Qualität und Differenziertheit der Auswertung von entscheidender Bedeutung ist, zumal die H-MIM selbst hervorhebt, keine Daten zu Objektivität, Reliabilität und Validität zu bieten (vgl. Franke & Schulte-Hötzel, 2019). Ohne standardisierte Items, beziehungsweise definierte Ankerbeispiele, ist eine eindeutige Abgrenzung von projektiven Testverfahren – die nur als Explorationshilfe im Gespräch, nicht jedoch zur Beantwortung der richterlichen Fragestellung herangezogen werden dürfen (vgl. Salzgeber, 2020; Zumbach et al., 2020) – weder eindeutig noch ausreichend gewährleistet (vgl. Bortz & Döring, 2006). Gleichwohl weisen Franke und Schulte-Hötzel (2019) im Manual zur H-MIM sogar ausdrücklich auf verzerrende Einflüsse für den Beobachter hin und liefern damit eigentlich selbst ein zentrales Argument für den Objektivierungsbedarf ihres Verfahrens. All dies spricht dafür, klarere Richtlinien den H-MIM-Anwendern an die Hand zu geben, die auch für einzelfallbezogene Auswertungen hilfreich wären und daher der Titel der vorliegenden Arbeit („Ich sehe was, was du nicht siehst“) programmatisch verstanden werden darf. Dabei würde ein validiertes Beobachtungssystem – inklusive spezifischer Verhaltensmarker und in Kombination mit der von der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) vorgesehenen Videoaufzeichnung – beste Bedingungen dafür bieten, den Interaktionsbegutachtungsprozess einsehbar, transparent und nachvollziehbar für alle Beteiligten (insbesondere gegenüber den Eltern und Anwälten) zu gestalten, wie es u.a. von Volbert et al. (2019) gefordert wird.

6.3 Limitationen

Die Ergebnisse sind vor dem Hintergrund der folgenden methodischen Einschränkungen zu bewerten:

- (1) In Folge der geringen Trennschärfe der H-MIM-Auswertungshinweise waren nicht alle Auswertungshinweise eindeutig einem bestimmten Bereich beobachtbaren Verhaltens zuzuordnen. Dennoch ging jeder extrahierte Auswertungshinweis in einer der Unterkategorien auf. Sowohl die Zuordnung zu den Inhaltsbereichen als auch die resultierende Inhaltsvalidität des Codierungssystems unterliegen demnach zu einem gewissen Grad der subjektiven Einschätzung (vgl. Bortz & Döring, 2006).
- (2) Die einbezogenen Interaktionsbeobachtungsverfahren (vgl. Jacob, 2022) wurden nicht auf das Vorhandensein bzw. die Qualität ihrer Gütekriterien hin überprüft.
- (3) Aufgrund der Corona-Pandemie wurde eine in-vivo Erhebung bereits zum Zeitpunkt der Konzeption dieser Arbeit ausgeschlossen. Daher waren weder freie Beobachtungen im Feld zur Sammlung möglicher Verhaltensmarker noch ein Prätest darüber, ob das entwickelte Codierungssystem anwendbar und funktionabel ist, möglich.
- (4) Die vorliegende Arbeit war durch die Vorgabe des zur Verfügung stehenden dreimonatigen Zeitraums zum Verfassen dieser Masterarbeit begrenzt. Aus diesem Grund wurde auf eine qualitative Inhaltsanalyse nach Mayring (2007) verzichtet. Deshalb ist nicht auszuschließen, dass diese Masterarbeit durch den Rückgriff auf Jacob (2022) zirkulären Schlussfolgerungen unterliegt und eventuell wichtige Aspekte von Emotionalität keine Berücksichtigung fanden.

6.4 Fazit

Die vorliegende Arbeit analysiert die H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) exemplarisch auf der Dimension Emotionalität für Kindergartenkinder bezüglich ihrer Eignung für eine Auswertungssystematik. Durch Extraktion der Auswertungshinweise zu den entsprechenden Aufgaben des H-MIM-Manuals (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) ließen sich fünf Unterkategorien ableiten, deren Merkmale sich anhand einer eingehenden Analyse von anderen Interaktionsbeobachtungsverfahren und psychologischen Konzepten bestätigen ließen. In der Konsequenz scheint die Interaktionsmethode für die Anwendung im Rahmen familienrechtspsychologischer Begutachtung gut geeignet zu sein.

Diese Masterarbeit hat ihren Schwerpunkt auf den Altersbereich der Kindergartenkinder gelegt, der drei- bis siebenjährigen Kinder einschließt. Bedenkt man, dass die untere Altersgruppe noch nah an der Grenze zum Kleinkindalter liegt, während die obere Grenze dieses Bereichs schon an das Schulkindalter reicht, wäre zu überlegen, die empfohlenen Aufgaben für den Bereich Emotionalität in der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) auf ihre Altersentsprechung zu überprüfen und gegebenenfalls differenzierte Empfehlungen auszusprechen. Weitergedacht stellt sich grundsätzlich die Frage, wie passend die bisherigen Aufgaben sind und ob sich eventuell – unter Einbezug entwicklungspsychologischer und pädagogischer Forschungsergebnisse – Erweiterungen für einen Katalog emotionsbezogener Aufgabenstellungen ergeben, aus denen der begutachtende Sachverständige auswählen oder sich von diesen inspirieren lassen kann.

Das in der vorliegenden Arbeit präsentierte Codierungssystem bedarf weiterer Untersuchungen und praktischer Erprobung, um den Anspruch familienrechtspsychologischer Nutzbarkeit zu erfüllen. So sollte eine Prüfung der Reliabilität in der Form erfolgen, dass mehrere Sachverständige das Codierungssystem auf dieselben Videoaufzeichnungen bestimmter Bezugsperson-Kind-Interaktionen anwenden (vgl. Jacob, 2022). Eine Evaluation

der Ergebnisse auf Basis des Codierungssystems könnte Hinweise auf Stärken und Schwächen desselben offenbaren und Anpassungen anstoßen. Darüber hinaus wäre zu überlegen ein Trainingsverfahren zur H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) speziell für den familienrechtspsychologischen Kontext fest zu etablieren, um dadurch Sicherheit im Umgang mit den beobachteten Inhalten zu gewährleisten und infolgedessen einen Verzerrungseffekt auf Seiten des Beurteilenden zu minimieren (vgl. Jacob, 2022).

Insgesamt ist zu berücksichtigen, dass in dieser Arbeit nur auf den Bereich der Emotionalität vertieft einzugehen war und die anderen Bereiche (*Führung* und *Umgang mit Stress*) diesen ergänzen. Folglich kann erst der Gesamteindruck über alle konzeptionellen Bereiche hinweg ein aussagekräftiges Bild des komplexen dyadischen Interaktionsgeschehens vermitteln. Gleichzeitig gilt es zu berücksichtigen, dass eine negative Interaktion nicht unbedingt den Alltag widerspiegeln muss, tagesformabhängig sein kann und daher eine Bewertung der Beziehungsqualität erst unter Zuhilfenahme weiterer Quellen sinnvoll ist (Salzgeber, 2020). Aufgrund dessen ist die H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) immer nur in Zusammenschau mit anderen Verfahren zu betrachten; Generalisierungen oder Überbewertungen einzelner Verfahren sind zu vermeiden.

Stetige Weiterentwicklungen eingesetzter Verfahren, wie der H-MIM (Franke & Schulte-Hötzel, 2019) und kontinuierliche Fortbildungen familienrechtspsychologischer Sachverständiger können sowohl die Qualität des Verfahrens selbst als auch familienrechtspsychologische Gutachten insgesamt verbessern und so den zurecht gestellten Anforderungen an Grundlagen für folgenreiche Entscheidungen über Eltern- und Kinderbiografien gerecht werden.

7 Literaturverzeichnis

- Aigner, N. (2005). *INTAKT. Ein Video-Beobachtungsinstrument zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion in Pflegefamilien*. Unveröffentlichtes Manuskript.
- Ainsworth, M. D. S. (1977). Feinfühligkeit versus Unempfindlichkeit gegenüber Signalen des Babys. In K. E. Grossmann (Hrsg.), *Entwicklung der Lernfähigkeit in der sozialen Umwelt* (S. 98 – 107). München: Kindler.
- Ainsworth, M. D. S., & Wittig, B. A. (1969). Attachment and exploratory behavior of one-year-olds in a strange situation. In B. M. Foss (Hrsg.), *Determinants of infant behavior*, 4 (S. 113-136). London: Methuen.
- Ainsworth, M.D.S., Bell, S.M., Stayton, D.J. (1974). Infant-mother attachment and social development: "Socialisation" as a product of reciprocal responsiveness to signals.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E. & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment. A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Amelang, M., & Schmidt-Atzert, L. (2006). *Psychologische Diagnostik und Intervention* (4. Aufl.). Berlin: Springer-Verlag.
- Arbeitsgruppe Familienrechtliche Gutachten (2019). *Mindestanforderungen an die Qualität von Sachverständigengutachten im Kindschaftsrecht* (2. Aufl.). Berlin: Berufsverband Deutscher Psychologen.
- Argyle, M. (1972). *Soziale Interaktion*. Köln, Kiepenheuer & Witsch.
- Balloff, R. (2014). Familienrechtliche Begutachtung nach Trennung und Scheidung. In T. Bliesener, F. Lösel & G. Köhnken, (Hrsg.), *Lehrbuch Rechtspsychologie* (S. 288-309). Bern: Hans Huber.
- Balloff, R. (2018). *Kinder vor dem Familiengericht: Praxishandbuch zum Schutz des Kindeswohls unter rechtlichen, psychologischen und pädagogischen Aspekten* (3. Aufl.). Baden-Baden: Nomos Verlag.

- Benoit, D. (2004). Infant-parent attachment: Definitions, types, antecedents, measurement and outcomes. *Paediatrics & Child Health*, 9(8), 541–545.
doi:10.1093/pch/9.8.541.
- Bergmann, M. (2018). Zur Qualität familiengerichtlicher Gutachten: Die Pflicht des Sachverständigen zur Überprüfung des richterlichen Beweisbeschlusses im familiengerichtlichen Verfahren. *RPsych Rechtspsychologie*, 4(3), 320-330.
- Bortz, J. & Döring, N. (2006). *Forschungsmethoden und Evaluation in den Sozial- und Humanwissenschaften* (4. Aufl.). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Bowlby, J. (1969). Attachment and loss. Attachment (Vol. 1). New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). Attachment and loss: Volume II: Separation, anxiety and anger. In *Attachment and Loss: Volume II: Separation, Anxiety and Anger* (S. 1-429). London: The Hogarth press and the institute of psycho-analysis.
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664–678. doi: 10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x.
- Bowlby, J (1986). *Bindung. Eine Analyse der Mutter-Kind-Bindung*. Frankfurt/M: Fischer.
- Bowlby, J. (1995). Bindung: Historische Wurzeln, theoretische Konzepte und klinische Relevanz. In G. Spangler, P. Zimmermann (Hrsg.): *Die Bindungstheorie: Grundlagen, Forschung und Anwendung* (S. 17 – 27). Stuttgart: Klett-Cotta.
- Bowlby, J. (2008). *Bindung als sichere Basis. Grundlagen und Anwendungen der Bindungstheorie*. München: Ernst Reinhardt.
- Brezinka, W. (1978). *Metatheorie der Erziehung*. München, Ernst Reinhardt.
- Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56(2), 81–105.
doi:10.1037/h0046016.

- Castellanos, H.A., Hertkorn, C., Plattner, A., & Salzgeber, J. (2004). Psychologische Diagnostik der Erziehungsfähigkeit. *Prax Rechtspsychol* 14(2), 304–320.
- Castellanos, H. A. & Hertkorn, C. (2014). *Psychologische Sachverständigengutachten im Familienrecht*. Baden-Baden: Nomos.
- Crittenden, P.M. (2005). *CARE-Index Toddlers Coding Manual*. Unveröffentlichtes Manuskript. Miami, FL: Family Relations Institute.
- Dettenborn, H. (2008). Kindeswohl. In R. H. Volbert (Hrsg.), *Handbuch der Rechtspsychologie* (S. 574-582). Göttingen: Hogrefe Verlag.
- Dettenborn, H., & Walter, E. (2016). *Familienrechtspsychologie* (3. Aufl.). Stuttgart: UTB.
- Downing, G. (2009). Videointervention bei gestörten Eltern-Kind-Beziehungen. In K.-H. Brisch & T. Hellbrügge (Hrsg.), *Bindung, Angst und Aggression* (S. 188-231). Stuttgart: Klett Cotta.
- Eid, M., Gollwitzer, M., & Schmitt, M. (2013). *Statistik und Forschungsmethoden* (3. Aufl.). Weinheim, Basel: Beltz Verlag
- Eid, M., & Schmidt, K. (2014). *Testtheorie und Testkonstruktion*. Göttingen: Hogrefe Verlag.
- Eisenberg, N., & Morris, A. S. (2002). Children's emotion-related regulation. In H. Reese & R. Kail (Hrsg.), *Advances in child development and behavior* 30 (S. 189–229). San Diego, CA: Academic Press.
- Esser, G., Scheven, A., Petrova, A., Laucht, M., & Schmidt, M. H. (1989). Mannheimer Beurteilungsskala zur Erfassung der Mutter-Kind-Interaktion im Säuglingsalter (MBS-MKI-S). *Zeitschrift für Kinder- und Jugendpsychiatrie*, 17(4), 185-193.
- Franke, U., & Schulte-Hötzel, M. (2019). *Die Heidelberger Marschak-Interaktionsmethode (H-MIM)* (2. Auflage). Oftersheim: TheraplayPress.

- Griepenstroh, J., & Schmuhl, M. (2010). Zur Lebenssituation von Kindern psychisch erkrankter Eltern. *PPH*, 16(03), 123-128. doi:10.1055/s-0030-1254510.
- Grossmann, K. (1984). *Zweijährige Kinder im Zusammenspiel mit ihren Müttern, Vätern, einer fremden Erwachsenen und in einer Überraschungssituation: Beobachtungen aus bindungs- und kompetenztheoretischer Sicht*. (Unveröffentlichte Dissertation, Universität Regensburg).
- Hänert, P. (2014). Rechte und Pflichten des psychologischen Sachverständigen und allgemeine Grundlagen der Begutachtung. In T. Bliesener, F. Lösel & G. Köhnken, (Hrsg.), *Lehrbuch Rechtspsychologie* (S. 271-287). Bern: Hans Huber.
- Heyken, E., & Kilian, S. (2019). Die Qualität von Sachverständigengutachten im Familienrecht. *Zeitschrift für Kindschaftsrecht und Jugendhilfe* (14), 437-476.
- Holodynski, M. (2006). *Emotionen – Entwicklung und Regulation*. Berlin: Springer Verlag.
- Hommers, W. (2003). Maßgeschneiderte psychometrische Verfahren für die familienrechtliche Begutachtung. *Qualitätssicherung in der Rechtspsychologie*, 111-132.
- Hommers, W. (2019). Die Heidelberger Marschak-Interaktionsmethode (H-MIM): Eine kritische Analyse aus familienrechtspsychologischer Sicht. *RPsych Rechtspsychologie*, 5(3), 347-360. doi: 10.5771/2365-1083-2019-3-347.
- Hong, M. (2016). Rechtliche Rahmenbedingungen und organisatorische Gegebenheiten in Deutschland. In *Kinderschutz in institutionellen Arrangements* (S. 145-173). Wiesbaden: Springer VS.
- Jacob, A. (2015). Videogestützte Interaktionsbeobachtung in der familienrechtspsychologischen Begutachtung. *RPsych Rechtspsychologie*, 1(1), 46-72. doi: 10.5771/2365-1083-2015-1-46.

- Jacob, A. (2022). *Interaktionsbeobachtung von Eltern und Kind: Methoden-Indikation-Anwendung. Ein Praxisbuch* (3. Aufl.). Stuttgart: Kohlhammer Verlag.
- Jopt, U., Rexilius, G. (2002). Systemorientierte Begutachtung am Familiengericht. In E. Bergmann, U. Jopt, & G. Rexilius (Hrsg.), *Lösungsorientierte Arbeit im Familienrecht* (S. 177-201). Köln: Bundesanzeiger-Verlag.
- Kannegießer, A., & Rotax, H. H. (2016). Qualitätssicherung von Gerichtsgutachten im Familienrecht. *Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie*, 10(2), 116-121. doi: 10.1007/s11757-016-0362-7.
- Kindler H. (2006). Was ist bei der Einschätzung der Erziehungsfähigkeit von Eltern zu beachten? In H. Kindler, S. Lillig, H. Blüml, T. Meysen & A. Werner (Hrsg.). *Handbuch Kindeswohlgefährdung nach § 1666 BGB und Allgemeiner Sozialer Dienst (ASD)* (62). München: Deutsches Jugendinstitut e.V.
- Kochanska, G., Murray, K. T., & Harlan, E. T. (2000). Effortful control in early childhood: Continuity and change, antecedents, and implications for social development. *Developmental Psychology*, 36, 220–232. doi:10.1037/0012-1649.36.2.220.
- Kötter, S., & Nordmann, E. (2003). Familiendiagnostische Beobachtungsmethoden. Die Analyse der familiären Interaktion. In M. Cierpka (Hrsg.), *Handbuch der Familiendiagnostik* (S. 437-468). Berlin: Springer.
- Künster, A. K. (2008). *Validierung eines Interaktionsbeobachtungsverfahrens zur Erfassung mütterlicher Feinfühligkeit bei Kindern im Kindergartenalter* (Dissertation, Universität Ulm). Abgerufen von https://oparu.uni-ulm.de/xmlui/bitstream/handle/123456789/1403/vts_6310_8467.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Lienert, G. A., & Ratz, U. (1998). *Testaufbau und Testanalyse*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.

- Ludwig-Körner, C., Alpermann, M. & Koch, G. (2006). *Sozial-emotionales Entwicklungsscreening für Säuglinge und Kleinkinder im Alter von 0-3 Jahren im Kontext der Eltern-Kind-Beziehung*. Fachhochschule Potsdam, Fachbereich Sozialwesen. Arbeitsmaterial Nr. 27 (Schrift des Institutes für Fortbildung, Forschung und Entwicklung e.V. IFFE)
- Martin, E. E., Snow, M. S., & Sullivan, K. (2008). Patterns of relating between mothers and preschool-aged children using the Marschak Interaction Method Rating System. *Early Child Development and Care*, 178(3), 305-314. doi: 10.1080/03004430600789290.
- Martin, E., & Wawrinowski, U. (2014). *Beobachtungslehre. Theorie und Praxis reflektierter Beobachtung und Beurteilung* (6. Aufl.). Weinheim: Beltz Juventa.
- Mattejat, F., Wüthrich, C., & Remschmidt, H. (2000). Kinder psychisch kranker Eltern Forschungsperspektiven am Beispiel von Kindern depressiver Eltern. *Der Nervenarzt*, 71(3), 164-172. doi: 10.1007/s001150050025.
- Mayring, P. (2007). *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken* (9. Aufl.). Weinheim: Beltz (UTB).
- Nahrwold, M. (2011). Inobhutnahme und Anrufung des Familiengerichts. In B. Goldberg, A. Schorn (Hrsg.) *Kindeswohlgefährdung: Wahrnehmen, Bewerten, Intervenieren* (S. 143-165). Opladen: Budrich.
- Pawils, S., Metzner, F., Bech, B., Standke-Erdmann, B., Lorenz, E., & Ballin, A. (2014). Erziehungsfähigkeit in familienrechtlichen Begutachtungen. *Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie*, 8(4), 288-294. doi: 10.1007/s11757-014-0285-0.
- Porges, S. W. (2010). *Die Polyvagal-Theorie. Neurophysiologische Grundlagen der Therapie. Emotionen, Bindung, Kommunikation und ihre Entstehung*. Paderborn: Junfermann.

- Ritterfeld, U. (1997). Beschreibung als Diagnose?! Zur Analyse von Eltern-Kind-Interaktionen. *Journal für Psychologie*, 5(1), 77-85.
- Ritterfeld, U. & Franke, U. (1994). *Die Heidelberger Marschak-Interaktionsmethode (H-MIM). Zur diagnostischen Beurteilung der dyadischen Interaktion mit Vorschulkindern. Mit einem Anhang der Interaktionsaufgaben im Überblick, Materialien und Formblättern*. Stuttgart: Fischer Verlag.
- Robinson, L. R., Morris, A. S., Heller, S. S., Scheeringa, M. S., Boris, N. W., & Smyke, A. T. (2009). Relations between emotion regulation, parenting, and psychopathology in young maltreated children in out of home care. *Journal of Child and Family Studies*, 18(4), 421-434. doi: 10.1007/s10826-008-9246-6.
- Salewski, C., & Stürmer, S. (2015). Qualität familienrechtspsychologischer Gutachten. *Zeitschrift für Kindschaftsrecht und Jugendhilfe*, 10(1), 4-9.
- Salzgeber, J. (2014). Familienpsychologische Begutachtung im Familienrecht aus anderen Anlässen. In T. Bliesener, F. Lösel & G. Köhnken, (Hrsg.), *Lehrbuch Rechtspsychologie* (S. 310-330). Bern: Hans Huber.
- Salzgeber, J. (2020). *Familienpsychologische Gutachten: Rechtliche Vorgaben und sachverständiges Vorgehen* (7. Aufl.). München: C.H. Beck Verlag.
- Schmidt-Atzert, L. & Amelang, M. (2018). *Psychologische Diagnostik* (5. Aufl.). Berlin: Springer Verlag.
- Sidor, A. (2014). Dyadische Interaktionsdiagnostik. In M. Cierpka (Hrsg.), *Frühe Kindheit 0-3 Jahre. Beratung und Psychotherapie für Eltern mit Säuglingen und Kleinkindern* (S. 467-477). Berlin: Springer.
- Steinhauer, P. D. (1983). Assessing for parenting capacity. *American Journal of Orthopsychiatry*, 53(3), 468-481. doi: 10.1111/j.1939-0025.1983.tb03391.x.

- Svecz, T. (2010). *Weiterentwicklung eines Beobachtungsinventars zur Mutter-Kind-Interaktion und Analyse der Testgütekriterien* (unveröffentlichte Diplomarbeit, Universität Wien). Abgerufen von <https://phaidra.univie.ac.at/download/o:1269250>.
- Thierbach, C., & Petschick, G. (2019). Beobachtung. In N. Baur & J. Blasius (Hrsg.) *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung* (S. 1165-1181). Wiesbaden: Springer VS.
- Walter, E. (2008). Erziehungsfähigkeit. In R. Volbert & M. Steller (Hrsg.), *Handbuch der Rechtspsychologie* (S. 594-600). Göttingen: Hogrefe Verlag.
- Werner, A. (2006). Was brauchen Kinder, um sich altersgemäß entwickeln zu können?. In H. Kindler, S. Lillig, H. Brüml, T. Meysen, & A. Werner (Hrsg.), *Handbuch Kindeswohlgefährdung nach §1666 BGB und Allgemeiner Sozialer Dienst (ASD)* (13-1-13-4). München: Deutsches Jugendinstitut e.V.
- Volbert, R., Huber, A., Jacob, A., & Kannegießer, A. (2019). *Empirische Grundlagen der familienrechtlichen Begutachtung: Familienpsychologische Gutachten fundiert vorbereiten*. Göttingen: Hogrefe Verlag.
- Zumbach, J., Lübbchusen, B., Volbert, R., & Wetzels, P. (2020). *Psychologische Diagnostik in familienrechtlichen Verfahren*. Göttingen: Hogrefe Verlag.

8 Anhang

Anhang A

H-MIM Auswertungshinweise des Bereichs Emotionalität für Kindergartenkinder

Tabelle A1

H-MIM-Auswertungshinweise des Bereichs Emotionalität für Kindergartenkinder

| Aufgabe | Intention | Beobachtungshinweis |
|---------|--|--|
| E1 | Interaktives, freies Spiel (bindungsfördernd, stressreduzierend) | Hat die Bezugsperson Ideen und Vorstellungen, um das Kind in die Interaktion einzubinden? Wie geschieht Spielauswahl (nur Bezugsperson oder gemeinsam mit Kind)? Reaktion des Kindes auf Spiel (einfach hingenommen oder freudig begrüßt)? Haben Beteiligte Spaß am gemeinsamen Spiel (Nähe und Bindung)? Sind beide gleichermaßen beteiligt an der Handlung? Sind beide offensichtlich gewohnt, miteinander zu spielen? In welcher Form und wie rasch wird Spiel beendet? |
| E2 | Körperkontakt, Emotionsregulation | Wie nah kommen sich die beiden und welche Position nehmen sie ein? Haben sie Bauch-Rücken-Kontakt oder sehen sie sich an? Passt die Position zu dem gewählten Spiel? Wie selbstverständlich ist dieser Körperkontakt für beide? Wie agieren/reagieren beide bei Herstellung des Körperkontakts? Wird Befremden ausgelöst beim Kind? Geschieht auf den Schoß-Klettern zögerlich? In welcher Position scheinen sich beide wohlzufühlen? |
| E3 | Fürsorge, Bindung | Zeigt die Bezugsperson fürsorgliches Verhalten? Auf welche Weise? Kann das Kind fürsorgliches Verhalten annehmen? |

AUSWERTUNGSSYSTEMATIK ZUR H-MIM FÜR KINDERGARTENKINDER IN DER DIMENSION EMOTIONALITÄT

| | | |
|----|--|---|
| E4 | Geben und Nehmen | Können beide jeweils geben und empfangen? Gibt es Abstimmung zwischen den Interaktionspartnern? Geschieht Abstimmung verbal oder nonverbal? Werden die Gründe für das kindliche Verhalten erfragt? |
| E5 | Bindung | Agiert die Bezugsperson feinfühlig? Wie vertraut sind beide mit Zuwendung geben/annehmen? Muss oder kann das Kind zur Handlung überzeugt werden? Wie reagiert Bezugsperson auf Abwehrhaltung des Kindes? |
| E6 | Geben und Nehmen, Körperkontakt | Wie ist das Verhältnis von Geben und Nehmen ausgestaltet? Wie fürsorglich ist die Atmosphäre? Wie reagiert Bezugsperson auf missglückte Handlungen des Kindes (tolerant, ärgerlich, lenkend)? |
| E7 | Fürsorge, Körperkontakt, Bindung, Emotionsregulation | Welche Emotionen werden beim Kind wach (unruhig oder entspannt)? Wie gestaltet die Bezugsperson ihre Handlung (genüßlich-liebevoll vs. neutral-sachlich)? Ist Handlung gewohnt oder eher ungewohnt? Wird das Kind beim Körperkontakt eher unruhig oder ruhig-entspannt? Sind die Bewegungen der Bezugsperson eher rasch oder langsam? Wie ist Passung zum Kind? |
| E8 | Fürsorge, Empathie (Verstehen, Mitfühlen) | Führung der Interaktion (Kind oder Bezugsperson)? Wie gelingt der Umgang mit Rollenwechseln (Kind vs. Bezugsperson)? Können sich beide auf neue Rollen (aktiver vs. passiver Part) einlassen? Haben die Handlungen einen fürsorglichen Charakter? Haben Akteure Freude an dem Spiel? Gehen sie darin auf oder schlicht-neutral? |
| E9 | Interaktives, freies Spiel (Rollen-spiel) | Kann freies Spiel von Seiten der Bezugsperson zugelassen werden? Ist Bezugsperson eher sachlich orientiert oder spielerisch? |

AUSWERTUNGSSYSTEMATIK ZUR H-MIM FÜR KINDERGARTENKINDER IN DER DIMENSION EMOTIONALITÄT

| | | |
|-----|--|---|
| | | Kann das Kind sich auf das freie Spiel einlassen? |
| E10 | Interaktives, freies Spiel (Schulung der Wahrnehmungskonstanz) | Lässt sich die Bezugsperson auf (Baby-)Spiel ein? Wie lenkt sie die Aufmerksamkeit des Kindes auf sich und mit welchem stimmlichen Ausdruck begleitet sie das Spiel (lockend, fragend, fordernd)? Können und mögen beide auf dieser Kleinkindebene zweckfrei spielen? |
| E11 | Körperliches Spiel (braucht sichere, vertrauensvolle Führung durch Bezugsperson) | Stimmt die Synchronisation der beiden überein? Gibt es Verkrampfungen bei einem der beiden? Ist das Tempo der Bewegungen angemessen? Geht es beiden gut? Bietet die Bezugsperson eine sichere, vertrauensvolle Führung? Fühlt sich das Kind sicher? Kann es der Bezugsperson vertrauen? Ist Spielerfahrung vorhanden? |
| E12 | Vertrauen | Ist die Bezugsperson fähig dem Kind den aktiven Part zu überlassen? Wie selbstverständlich ist für beide der körperliche Umgang miteinander? Ist Bezugsperson in der Lage das (ängstliche, vorsichtige) Kind zu ermutigen? |
| E13 | Abbau von Stress, Aufbau von Nähe | Beziehen sich die beiden aufeinander, agieren sie miteinander? Bleiben beide jeweils für sich? |
| E14 | gemeinsames Interagieren, Kommunizieren, Nähe | Ob und in welchem Maße gehen beide aufeinander ein? Zeigen sie Interesse aneinander (gegenseitiges anschauen, staunen, kommentieren, lachen)? Zeigen sie Emotionen? Passen diese Emotionen zueinander? |
| E15 | Gemeinsamkeit, emotionale Nähe | Wie erfolgt Liedauswahl? Singen beide? Kommen sie beide zu einem Rhythmus und vokaler Übereinstimmung? Haben Sie Freude? |
| E16 | Gemeinsamkeit, Synchronisation | Ob und wie gelingt Durchführung auch bei Widerstand? |

Spielen/sprechen beide syn-
chron? Wird Nähe und Verbun-
denheit aufgebaut?

Anmerkung. Die Abkürzung E steht in der H-MIM für den Bereich Emotionalität. In der linken Spalte werden die 16 E-Aufgaben nummeriert aufgeführt. In der mittleren Spalte befinden sich den Beschreibungen entnommenen Intentionen der einzelnen Aufgabenstellungen. In der rechten Spalte sind die zugehörigen deskriptiven Beobachtungshinweise des H-MIM Manuals gelistet.

Eigenständigkeitserklärung

Name, Vorname: Wagner, Christina Constanze

Matrikelnummer: 213601033

Titel der Abschlussarbeit: Ich sehe was, was du nicht siehst?! -

Entwicklung einer Auswertungssystematik zur H-MIM für Kindergartenkinder in der Dimension Emotionalität im Rahmen familienrechtspsychologischer Begutachtung

Ich erkläre, dass ich die Abschlussarbeit ohne fremde Hilfe und nur unter Verwendung der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe. Die Stellen, die anderen Werken (einschließlich solcher aus elektronischen Datenbanken oder aus dem Internet) wörtlich oder sinngemäß entnommen sind, habe ich unter Angabe der Quelle und Einhaltung der Regeln wissenschaftlichen Zitierens kenntlich gemacht. Dies gilt auch für Zeichnungen, Skizzen, bildliche Darstellungen und dergleichen.

Ort, Datum:

Unterschrift:

Optional:

Elektronische Veröffentlichung meiner Abschlussarbeit

1. Rechtseinräumung

Ich räume der MSH Medical School Hamburg GmbH (im Folgenden: die Hochschule) das nicht exklusive, kostenfreie, zeitlich unbefristete Recht ein, (a) die Abschlussarbeit und (b) zugehörige Metadaten und Abstracts, die von mir geliefert und/oder durch die Hochschule ergänzt werden,

- auf ihrem Publikationsserver zu veröffentlichen,
- im Internet öffentlich zugänglich zu machen,
- in andere Datenformate zu konvertieren,
- elektronische Vervielfältigungsstücke anzufertigen und zu speichern.

Die Hochschule darf dabei Dritte als Hilfspersonen einschalten. Sie ist nicht zur Nutzung der genannten Rechte verpflichtet und ist insbesondere frei in der Entscheidung, ob und wann sie die Abschlussarbeit veröffentlicht und wie lange sie diese öffentlich zugänglich macht.

Sollte die Abschlussarbeit veröffentlicht werden, so ist mir bewusst, dass die Hochschule gesetzlich dazu verpflichtet ist, die Abschlussarbeit an die Deutsche Nationalbibliothek sowie die Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg zu liefern.

2. Kein Verstoß gegen gesetzliche Vorschriften oder Rechte Dritter

Ich versichere, dass der Nutzung der in Ziffer 1 eingeräumten Rechte durch die Hochschule keine Rechtshindernisse entgegenstehen. Sollte ich Kenntnis von etwa-

igen Rechtshindernissen erlangen, setze ich die Hochschule davon unverzüglich in Kenntnis. Sollte die Hochschule dies verlangen, übergebe ich ihr unverzüglich alle notwendigen Informationen und Daten zur Klärung eventueller Rechtshindernisse, die der Nutzung der in Ziffer 1 eingeräumten Rechte entgegenstehen könnten. Von etwaigen Ansprüchen Dritter, die sich aus der Verletzung ihrer Rechte durch die Veröffentlichung meiner Abschlussarbeit ergeben, stelle ich die Hochschule frei.

3. Verarbeitung meiner personenbezogenen Daten

Ich nehme zur Kenntnis, dass die Hochschule für die Dauer der Nutzung der in Ziffer 1 eingeräumten Rechte, also zeitlich unbefristet, meinen Namen und geeignete Metadaten zur Abschlussarbeit (personenbezogene Daten im Sinne der Datenschutzgrundverordnung, DSGVO) verarbeitet. Insbesondere können diese Daten im Internet öffentlich zugänglich gemacht werden und an die Deutsche Nationalbibliothek, die Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg und an Hilfspersonen der Hochschule im Sinne der Ziffer 1 weitergegeben werden.

Rechtsgrundlage für die Verarbeitung sind Art. 6 Abs. 1 lit. b und lit. c DSGVO.

Mir stehen hinsichtlich der Verarbeitung meiner personenbezogenen Daten gegenüber der Hochschule Rechte auf Auskunft, Berichtigung, Löschung oder Einschränkung der Verarbeitung zu sowie ein Beschwerderecht bei der zuständigen Aufsichtsbehörde.

Den Datenschutzbeauftragten der Hochschule erreiche ich unter datenschutz@medicalschoo-hamburg.de.

Ort, Datum:

Unterschrift: